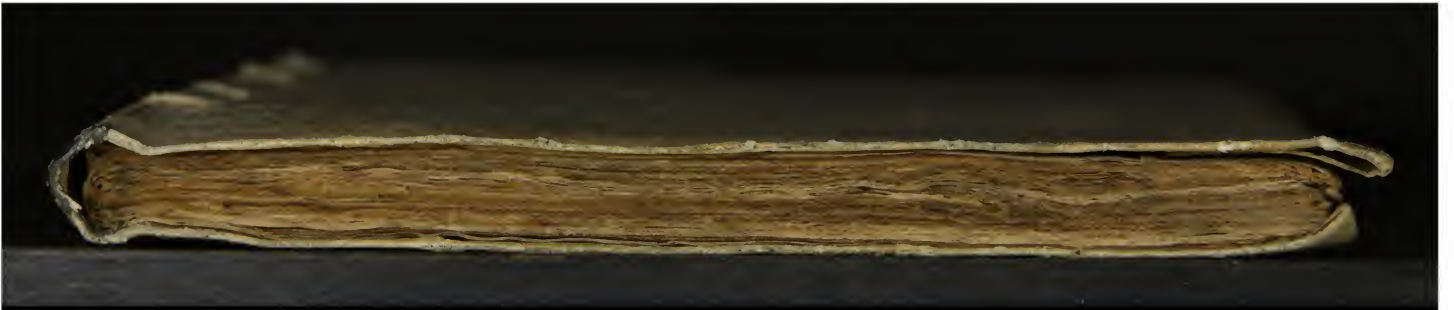


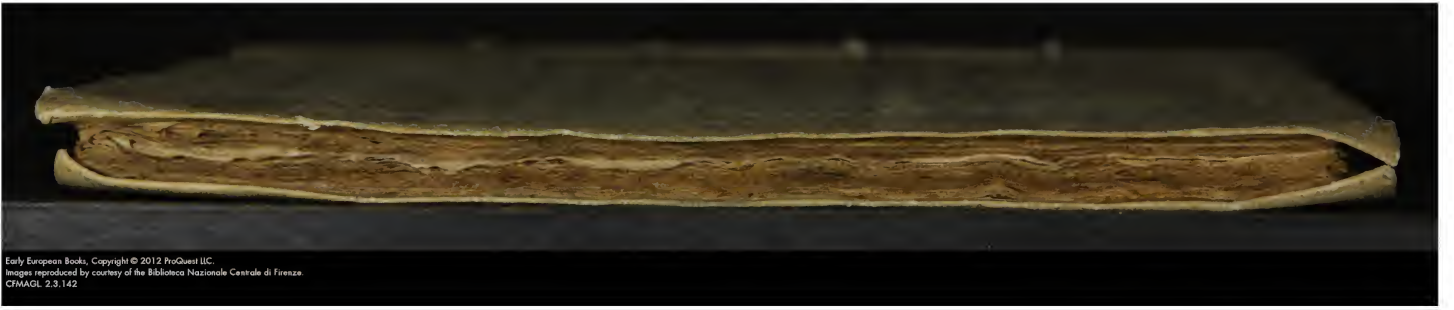


Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CFMAGL 2.3.142





Early European Books. Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CFMAGL 2.3.142



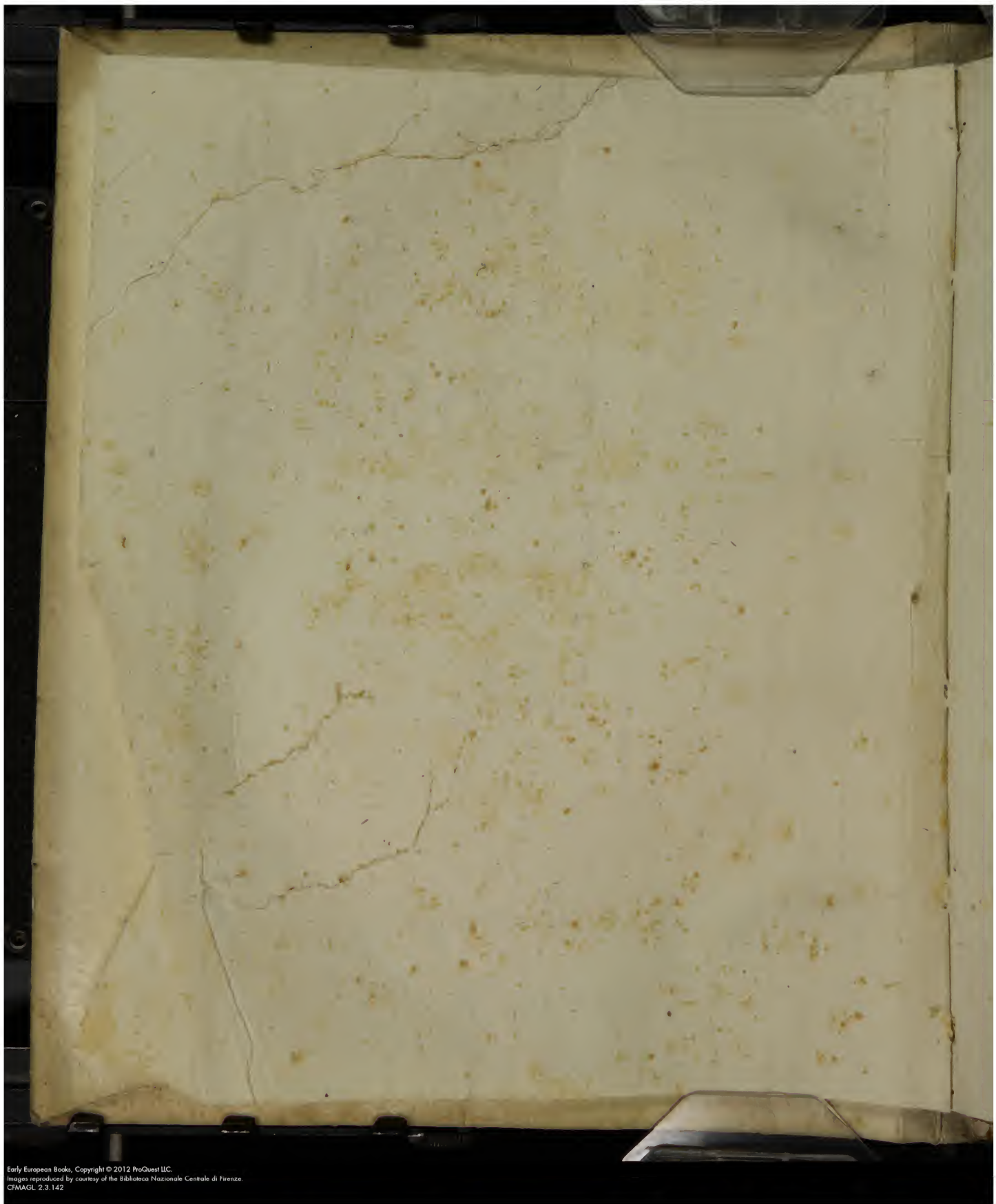
Early European Books. Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CFMAGL 2.3.142

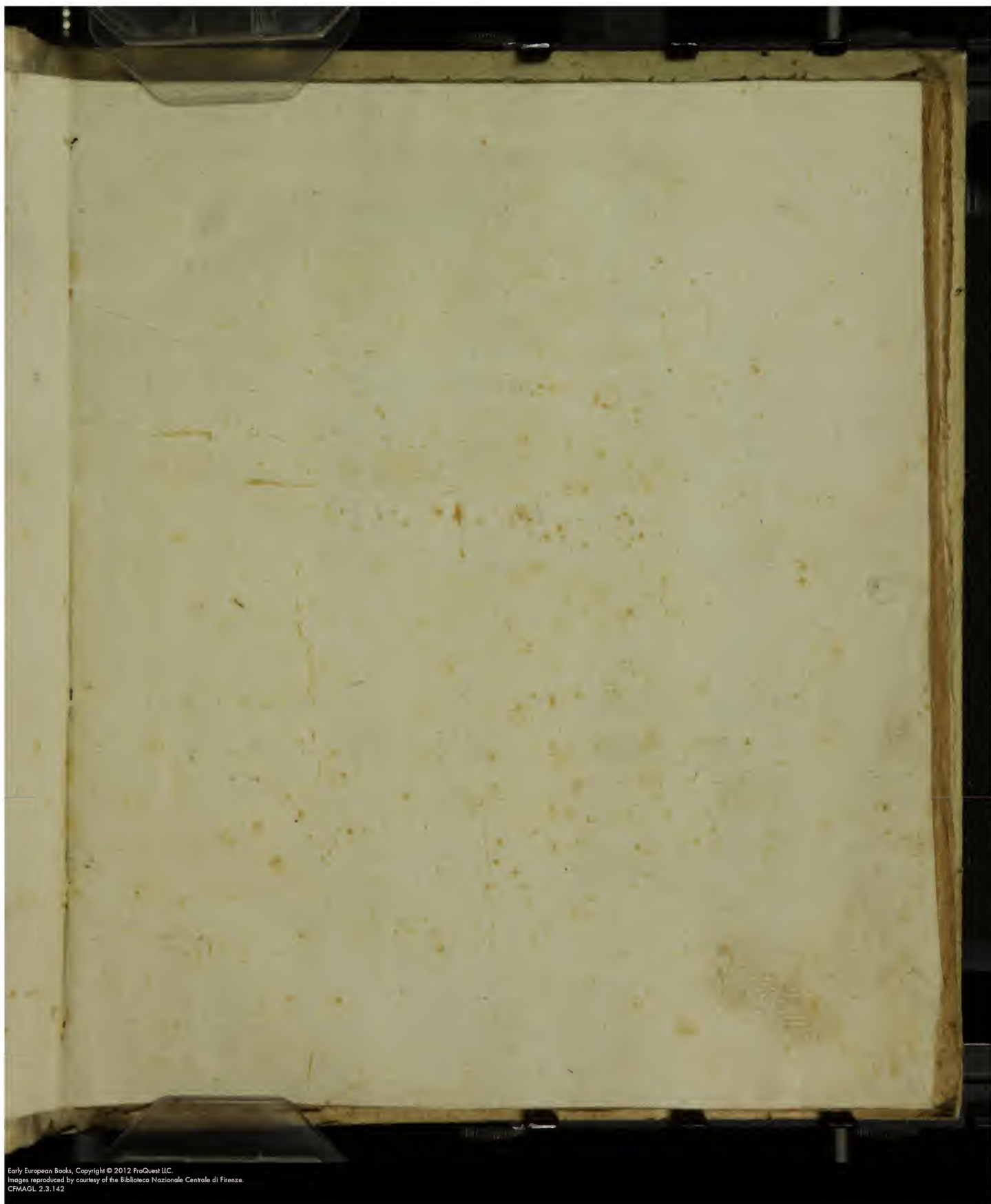
2 M.3

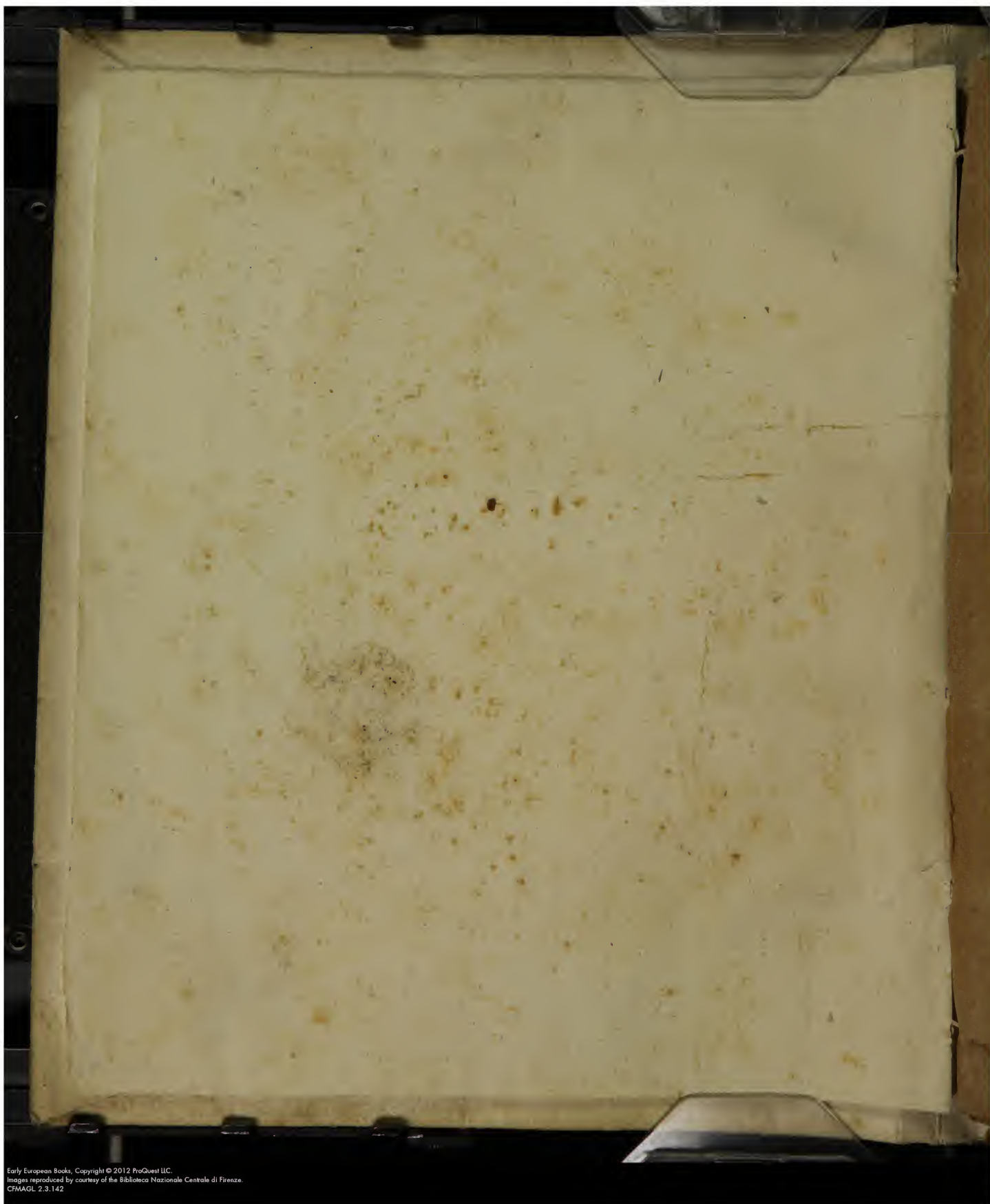
2. 3. 142

XXXIV  
CONR











HERMANNI CONRINGII  
ANIMADVERSIONES

*In Reverendissimor. & Perillust.  
fratrum*

A DRIANI ET PETRI  
DE WALENBVRCH

CONRINGII LAVDATI  
ET CORRECTI

PARTEM PRIOREM

DE  
VOCATIONE EXTRAORDINARIA  
*primorum Ecclesiae reformatorum.*

*Quibus etiam Ina. Consensio Fundamentorum Fidei Pontif.  
ciae ab iniquo contra Evangelicos abusu  
vindictur.*



HELMSTADII  
Typis & sumptib. HENNINGI MÜLLERI Acad. Typ.

MDCCLXIII.

Cum privilegiis perpetuis S. R. I. Vicarior.



*SVMMMA PRIVILEGIORVM.*

**C**autum est Privilegiis Serenissimorum Potentissimorumque S.R.I. Vicariorum, ne quis unquam libros Hermannj Contingij cura scriptos vel editos, citra ejus heredumque consensum, intra limites Vicariatuum inprimat, aut alibi impressos divendat: poena delinquentibus dicta, amissionis omnium ejusmodi librorum & solutionis decem marcarum auri. Prout latius definitur ipsis Privilegiorum tabulis.

SERENISSIMO PRINCIPI  
AC DOMINO  
AUGUSTO  
DVCI BRVNSVICENSIVM ET LVNE-  
BURGENSIVM

DOMINO MEIO CLEMENTISSIMO.

**Q**uem optimo Principi & virtutum Se-  
renissimæ Celsitudinis Vestræ æmulo  
filio ANTONIO ULRICO, par illud  
nobile fratrum rei que Romanensis in  
Germania nostra magnorum athle-  
tarum, Adrianus ac Petrus Walenburchii inscri-  
bere & ante annum publicare haud dubitavere, is  
liber quum non tam mihi quā veritati molestiam  
faceßere videretur, statim quidem, simulæ in  
manus venit, aliquot plagulis refutati abs me cœ-  
pit. quas etiam mihi: nunc tamen denuo non nisi  
primam ejus partem integram offero: quod veru-  
erint hætenus infinitæ occupationes cœptam fe-  
liciter telam perrexere. Dabit veniam scio Serenis-  
sima Celsit.<sup>udo</sup> V. tarditati huic: quin & si quid ha-  
bet illa culpæ haud succensabit, quandoquidem

);( 2

ut



me, quis sine injuria dixerit. Ausim etiam in id  
compromittere, modo ausint idem adversarij.  
Quo major tamen Patris est & dignitas & inu-  
sitata vivendi felicitate parata prudentiæ sapien-  
tiæque vis, eo indubie splendidior est Paterna  
approbatio. Addat Deus vitæ adhuc annos com-  
plures, nihilo detractis animi corporisque viri-  
bus: quemadmodum proxima æstate quasi reju-  
venescens valetudo visa est polliceri.


*Serenissimæ Celsitudini*  
U.

*ad consilia & obsequia*  
*devotissimus*

H. CONRINGIUS.

# H. CONRINGIVS BENEVOLO LECTORI

S. P. D.

 *U*am ante novem annos multis iustis de cau-  
sis permotus, exiguum libellum edidissim ti-  
tulo Concussionis fundamentorum fidei  
Pontificiæ, facile quidem prævidebam, non aliquan-  
do de fore qui adversaretur: plures tamen & citius  
expectatione nactus sum qui calamum stringerent,  
eosq; statim à libelli mei editione & uno quasi momen-  
to, tanquam classico evocatos: quo in herba scilicet pe-  
risset Pontificiis rebus nociturum germen. Et vero qua-  
tuor illico prodierunt in aciem. Et quidem ex ipso Je-  
suitico ordine bini, alter Ingolstadiensis alter Herbipo-  
lensis Theologus, uterq; gestis alias rebus clarus, hic cum-  
primis jam multarum palmarum athleta suis creditus,  
maxima profecto ferocia superbiq;. Ex Capuccinis ipse  
hæreticorum ille malleus Magnus Valerianus. Et de-  
niq; Martinus quidam Ziphelius Theologus itidem  
Herbipolensis, minori quidem fama, dignitatibus ta-  
men & titulis etiam omnibus illis aliis eminentior.  
Repentinus ille & inexpectatus impetus quatuor gla-  
diatorum si in fugam me dedisset, invenisset forte  
trepidatio excusationem: nam Herculem ipsam  
ne cum duobus quidem una congressum vice, in pro-  
verbium abiit. Quantillus vero sum ego in tot  
mit-



millibus Israelis? Armis utique & galea indutus  
hostem in publico aggredi, hactenus non satis assue-  
tus. Non dispari tamen celeritate qua illi me adorti  
erant, divino animatus auxilio, contra & binos Jesui-  
tas. & illum famosum Capuccinum, Concussionem  
meam tutatus sum: quartum judicans indignum cui  
sorsim aliquid reponeretur. Quid præstiterim, alij  
dixerint. In medio etiamnum sunt & mea & adver-  
sariorum scripta. Omnes qui verum amant, sepositis  
partium studiis, simulac quæ hinc inde allata sunt expen-  
derint, haud difficulter poterunt rem omnem arbitrari.  
Quandoquidem ego sane non nisi ad axiomata nobis-  
cum nata, atque ad hypotheses omnibus Christianis  
confessas, sepositis aliis nonnihil impeditioribus, ipsa-  
met prima Pontificia Fidei principia examinare insti-  
tuerim; idq; ea brevitate & orationis simplicitate, qua  
immutas suas demonstrationes Mathematici confi-  
ciunt: adversarij autem confugere quidem voluerint  
ad latebrosam disputandi genus, vitato illo meo aperto  
tamquam scopulo, etiam sic tamen coacti fuerint vim  
meorum experiri. Si ex applaudentium mihi eho-  
ris suspendam ego sententiam meam, possint me  
illi certum reddere: verum firma & instructus  
ego quidem dudum quædam hic fui, gan-  
deo tamen alijs quoque jam illuxisse jubar illud splen-  
didissi



didissimum veritatis. Nihil sane magis in aperto  
lucet, quam omnibus qui legatione funguntur ut fi-  
dem inveniant opus esse certis mandata lega-  
tionis documentis & tesseris: si vero quis nullis e-  
jusmodi testimoniis munitus tamen res magnas, ju-  
re illius a quo sese missum venditat, moliatur a-  
gatq; illum gravissimam mereri animadversionem:  
peccari item plurimum ab eo, qui rectiora edoctus  
falsario ejusmodi & stellioni est auxilio, vel etiam  
illi applaudit aut blanditur. Nihil etiam est cer-  
tius, quam & Papas Romanos, & in Concilijs Oe-  
cumenicis herentem Clerum, solere sibi tribuere di-  
vine legationis auctoritatem: omnes tamen & sin-  
gulos idoneis sui istius divini muneris documentis  
carere: eoque saltem neutiquam colere cum illis so-  
cietatem Christianam cuiquam intelligenti fas esse.  
Qua fere summa est libelli mei. Illam vero a me  
accensam facem non satis a quadrum viris illis suis  
esse extinctam, nisi vehementer fallor, videntur  
agnoscere ipsi bini illi fratres Walenburchij, qui  
aliquamdiu in Germania nostra familiam duxere  
omnium Pontificia partis υπεργατιστων: nec enim  
aliam temere causam finxeris, quare & hi volue-  
rint illis succenturiari. Ediderunt scilicet superiore  
):( ):(  
anno



anno & hi grandem satis librum, cujus pars ter-  
tia prolixissima tota est in illius meæ Concussionis  
confutatione occupata: cum duas priores impen-  
dissent in ejusdem meæ disputationis adversus Ec-  
clesiam nostram quasi retorsionem. Quantum-  
vis veropene tedium me jam ceperit toties reci-  
procata illius serra, nec vel illa Walenburchiana  
nebula pares sint obscurando meo soli; opera tamen  
me pretium facturum judicavi, si omnia illius libri  
justa animadversione persequutus, dispellam pro-  
cul quicquid est offusum caliginis. Habenda sci-  
licet est ratio illorum etiam, qui hebetiore sunt  
judicii oculo: præsertim quum ea sit dignitas eaque  
existimatio binorum, illorum fratrum, ut quam-  
multi eorum vestigia omnia quasi cæco impetu  
sectari haud dubitent. Et vero jam pridem ma-  
gnum sibi nomen Walenburchij pepererunt variis  
adversum Evangelicos, conjuncta insolenti exemplo  
opera, editis libris: quos merito præferendos omni-  
bus aliis argumenti illius, nostra quidem hac atate,  
etiam à Jesuiticis Sociis, tametsi hi affectent pri-  
mas, exaratis, nolim equidem diffiteri. Ostende-  
runt sane sese magis quam solent alij in Protestan-  
tium libris versatos; & nihil non novarum ar-  
tium,



tium, quas in Gallia & Germania recentiorum  
Papistarum male sana industria in Ecclesia nostra  
oppugnationem excogitavit, quibusq; hodie, cum in  
vetere disputandi ratione parum presidij invenis-  
sent, hostes maxime sese jactitant, cum didicisse  
tum in tempore adhibere idoneos. Vsi praterea  
sunt haecenus oratione non Jesuitice maledica, di-  
ctione item plana, & plarumq; ordine docendi haud  
improbando. Uterq; postremo fratrum, juxta ge-  
neris nobilitatem & opes hereditarias, jam non u-  
na fulget dignitate; Eminentissimorum scilicet Ger-  
maniae Archiepiscoporum & Electorum Princi-  
pum, alter Agrippinensis Consiliarius atq; in Pon-  
tificialibus Vicarius Generalis, nec non Metropo-  
litanae Electoralis illius Ecclesiae Presbyter Cano-  
nicus Capitularis, alter Moguntinensis Suffraga-  
neus & in spiritualibus Generalis Provicarius.  
Ut nunc taceam, quod alter itidem Adrianopoli-  
tanus, alter Mysiensis Episcopus audiat: quando-  
quidem hi quidem non nisi vani sunt tituli, & Pa-  
palis super Ecclesiam omnem affectata monarchia  
inanes bombi, viris gravibus & antiquorum Eccle-  
siae canonum gnaris plane indigni, nisi consuetudine  
perpostera sed inolita Romanae Curiae nonnihil ex-  
): ( ) : ( 2                      cusaren-



cusarentur. Hac sane vetant oppugnantibus Ecclesiam nostram Walenburchiis nihil reponere. Me id ut faciam id cum primis adigit, quandoquidem non tantum sua adversus Concussionem meam defendere, verum etiam ipsis meis armis insultare nobis annisi sint. Posset enim utique silentium meum haud injuria in suspicionem apud imperitos aut malignos me trahere deserta temere causa veritatis, imo commissa pravaricationis: quorum utrumque nefas est. Hac adeo de causa simul Walenburchiana in manus meas devenire, statim respondendum censi. Quamvis autem uno impetu defungi illo munere, quod veri studio ac pietate impositum mihi sensi, omnino propositum fuerit; infinita tamen non unius officij occupationes, hoc agere paucis tantum horis vacuis permittentes, dividere non nihil negotium, atque ne diuturnior mora quidquam sinistra moveat opinionis, quasi in antecessum primam duntaxat operis partem nunc dare, invitum licet renitentemque coegerunt. Et vero propediem reliqua itidem sequentur: simul otij quid nactus fuero, ac Deus indulserit vires facultatemque. Sed & fortasse meretur hujus primae partis argumentum singularem aliquam attentionem: quandoquidem



quidem vulgo à Pontificiis nonnullis Gordius credi-  
tur nodus, illa de Vocatione primis corrupta Ecclesia  
reformatoribus mota controversia: positaq; videri  
solito jam intricatior ac difficilior reddita per Wa-  
lenburchios, ope collectorum abs me axiomatum  
& hypothesium. Et vero hunc locum videas à Wa-  
lenburchiis saepenumero agitatum, cum alibi tum  
singularibus etiam libellis, idq; eximia à suis hinc  
laude comparata (qualia invidenda præconia, à  
magnis Principibus etiam profecta, in meis sunt  
manibus) nusquam tamen illa ratione, aut illa in  
speciem vi, atq; hic factum. Quin & pertinet  
hæc doctrina ad ipsummet Ecclesiæ nostræ funda-  
mentum, ex Pontificiorum quidem recepta senten-  
tia; ut hæc ab illis confecta jam deploratū sit de omni  
Protestantium Ecclesia. Caterum mihi hic pene  
aliud nihil quam actum agere necessum fuit; quan-  
doquidem ante hosce octo annos, quodam in id uni-  
ce edito libello, idem ita jam egissem, ut depugna-  
tum baud injuria videri possit. Ut tamen nihil  
omnino hic maneat dignum dubitatione, & denno  
illa jam tum evicta repetere, & quicquid vel tan-  
tilli momenti specie fallat volui convellere. Nul-  
lus dubito autem multum ægēdōzā visum iri, quæ

):( ):( 3

de po-



de populi Christiani juribus atque dignitate abs me  
hic dissertata sunt: Pontificio saltim clero omni, e-  
jusque assentatoribus & immodicis præconibus. E-  
nimvero intantum plebs Christiana ab ipsismet  
Pontificibus Romanis jamdudum viliter est habita,  
ut tanquam immunda bestia vel sacras literas tra-  
ctare fuerit ipsi interdictum. Verba enim hæc utiq;  
fuerunt jam Innocentij tertii ad Metenses & ipsis  
Decretalibus patrum ætate à Romanensibus l. V tit.  
7. cap. XII. cum ex injuncto, addita: Recte  
fuit olim in lege divina statutum, ut bestia  
quæ montem tetigerit lapidetur: ne videlicet  
simplex aliquis & indoctus præsumat ad subli-  
mitatem Sacræ scripturæ pertingere: quum ta-  
men sancti Apostoli olim, Dei à pusillo ad ma-  
gnum docibiles, à sancto Spiritu unctos, Dei  
vivi filios, genus electum, sacerdotium regale,  
gentem sanctam, populum acquisitionis, imo  
nullo infra clerum abjecto titulo, appellare fideles  
haud dubitaverint. Quin ipsis Regibus quid tandem  
circa sacra relictum præcipui, quam ut fere Gabao-  
nitarum instar ligna cadant & portent aquam? Non  
deesse & Protestantium in clero nonnullos, elati &  
Romanensis plane supercilii, in Britannia cumpri-  
mis

mis & Batavis, haud itidem me fugit. Nihil ta-  
men abs me datum vel amor vel odio, ut quorum  
etiam causas procul habeam, rectissime conscius mi-  
hi sum: certus etiam fracturos genuinum qui mo-  
morderint. Verum mihi jam res est cum Wa-  
lenburchiis. Illi si consenserint satis est: sin, scio  
tamen illos vim allatarum abs me rationum reapse  
sensuros; saltem non desideraturos in me quidquam  
convenientis disputanti siue candoris siue equani-  
mitatis. Sane dedi operam, ne quid durius excideret:  
eoq; & emendare jussi unum atq; alterum quod  
sinistrorsum posset accipi. Quin imo si quid adhuc  
amariuscule superfuisset, deprecor culpam. E-  
nimvero sicut magni facio Walenburchios multis  
de causis, & illi prae Jesuitis modeste gesserunt sese,  
ita praeter veritatis actionem absit ut illis vel uno  
verbulo gravis sim aut molestus. Tu vero Bene-  
vole Lector, Vale ac perge favere. Helmestadii ex  
Acad. Julia VII. Kal. Nov. A. MDCLXIII.

DN. HER.





I.  
Dn. HERMANNVS CONRINGIVS  
Laudatus & Correſtus

S I V E

FVNDAMENTORVM 2  
CREDVLITATIS  
LVThERANÆ, CALVINIANÆ &c.  
CONCVSSIO  
ET

FVNDAMENTORVM 3  
FIDEI CATHOLICÆ  
DEFENSIO

PER ADR. ET PETR. DE VVALENBVRCH  
BATAVOS.

COLONIÆ AGRIPPINÆ,  
Apud IOANNEM BVSÆVM, Bibliopolam ſub Monocerote  
ANNO 1662.

*Superiorum permiſſu.*

---

ANIMADVERſIO.

1. Dn. H. C. laudatus) Non opus fuiſſet inſolente adeo  
libri titulo. Ego ſanè maluiſſem iſthac honorifica nomi-  
nis præſatione carere. Multum etiam dubito, an benè ſibi  
eà in re conſuluerint Reverendiſſimi Domini Walenburchij.  
Notum quippe eſt, quàm indignis modis habuerint me, cum  
ali j duo Concuſſionis meæ adverſari j, tum præcipuè ambo  
Soci j, agmen maledicentiæ ducente Pyrgopolynice illo glo-  
rioſo

A



2

rioso Vito Erbermanno. Saltem hi sane videntur ægerri-  
me. Iaturi mitiorem hanc, suæ plane adversam, tractandi  
mecum rationem. Et vero si hæc iusta est: iniquissima sunt  
scripta aliorum, Jesuitica cum primis. Fortetamen placandis  
Jesuitis facit, quod laudatio mea potissimum in eo versetur,  
quod (iudicio sane Walenburchiorum) suppedita verim argu-  
menta oppugnandæ Vocationi Extraordinariæ & Schismati  
Protestantium. Qualis laudatio reapse mihi probrosa fue-  
rit, si verum Walenburchij dixerint. Sed fortassis haud est  
quare metalia morentur: præsertim quoniam mox fiet ma-  
nifestum, quantopere sefellerit meos illos laudatores sen-  
tentia.

2. *Fundamentorum Credulitatis*) Credulus est is qui ni-  
mium facile credit. Credulitas igitur fuerit nimium fa-  
cilis fides: & hujus *fundamenta* concusserint hoc libro Re-  
verendissimi Domini Fratres Walenburchij, si titulus libri va-  
nus non est. Utique autem hoc ipsum agere conati illi fue-  
rint sectionibus duabus prioribus. At verò ibi nihil omni-  
no reperias quod faciat ad *fundamenta fidei* Protestantium,  
multò minus ad id quod Protestantes adeo faciles in creden-  
do fuerint. Nec enim Vocatio ministrorum extraordina-  
ria, aut ab Ecclesiæ Romanæ communione discessio, funda-  
mentum est fidei Protestantium. Reapse autem (quod nec  
ipsi ignorant) fundamentum illud continetur illo S. Augu-  
stini dicto: *In iis quæ apertè in Scriptura posita sunt inveni-  
untur illa omnia quæ continent Fidem moresq; vivendi*, atque  
adeo quæ ad æternam salutem obtinendam pertinent. Hanc  
ergo S. Augustini sententiam concutere debuissent Domini  
Walenburchij, vel saltem hîc periculum facere suæ jactatæ  
Augustinianæ methodi. Cum plane aliud autem egerint,  
manifestum profecto est, Titulum fallere lectorem & quasi  
deludere



deludere hiantem corvum: culpā minime ferendā, præsertim in ipsa statim, ut ita loquar, disputationis janua.

*Fidei Catholica*) Scripseram ego *Fidei Pontificia*. Quare hæc appellatio Walenburchijs potuerit displicere, nihil video causæ. Ingenue magis hoc cognomento gloriantur primipili Romanæ Ecclesiæ. Stanislai sanè Hosij, Cardinalis & aliquando unius Concilij Tridentini Præsidentum, in ipsomet suo ultimo elogio hæc verba sunt: *Secundum illud quo Christiani censentur, nullum vel gloriosius, vel salutare magis nomen mihi tribui posse persuasum habeo, quam si Papista vocer.* Jam dixerat: *Qui Papista non est, Satanista est.* Cardinalis quoque Baronius in Notis ad Martyrologij diem 16 Octobris, candidè affirmat, sese & suos nullo sublimiore gloriæ titulo exornari posse, quam si nuncupentur Romani atq; Papista. Sint igitur, addit, nobis viventibus hæc semper præconia laudum, & post mortem tituli sepulchrales, ut ROMANI semper dicamur atq; PAPISTAE. Observasse quidem mihi videor, Walenburchios Papali Vicedeatu plurimum detrahere, atque adeo hætenus non esse in ordine *veros* Papistarum. Quoniam tamen & ipsi censent, unicè ad salutem esse necessariam unionem cum Pontifice Romano, tanquam capite Ecclesiæ, merentur utique saltem in secundam classem Papistarum etiam ipsi referri, & illorum Fides itidem Pontificia est. Ex adverso Catholici cognomentum reapse est anceps: & jam tum antiqua hæreticorum non minus quam orthodoxorum appellatio. De Arianis sui seculi quàm diserte Salvianus Massiliensium Presbyter! *Hæretici sunt, sed non scientes. Deniq; apud nos sunt hæretici, apud se non sunt. Nam intantum Catholicos se esse judicant, ut nos ipsos titulo heretica pravitatis infament. Quid ergo illi nobis sunt, & nos hoc illis.*

4  
SERENISSIMO  
P R I N C I P I  
ANTONIO ULRICO  
DUCI BRUNSWICENSI ET  
LUNEBURGENSEI &c.

Adr. & Petr. de Walenburch S.



*Q*uod Hermannii Conringii prætense Concussioni Funda-  
mentorum fidei Pontificiae Anno 1654 editæ, à P. Valeriano  
Magno Capucino, P. P. Christophoro Haunoldo, & Vito Erber-  
manno è Societate JESU Theologis Doctoribus refutata, hanc  
1 *scriptionem putaverimus impendendam, fecit Serenit. S. Principalis be-*  
*nevolentia, & eminens humanitas, astate elapsâ tum Bambergæ, tum Mo-*  
*guntiae demonstrata; quando declarabat, improbare se nimiam styli acri-*  
2 *gratum futurum, si ad imitationem ejus, qui exemplum nobis proponens,*  
*se dixit mitem & humilem corde, mansuetâ & charitatem Christianam*  
*spirante discussione res ageretur. Quemadmodum non licuit pio Serenita-*  
3 *tis S. desiderio non obsequi, ita visum est in Prima parte ostendere, funda-*  
*menta Conringij evertere vocationem extraordinariam prætorum Refor-*  
*matorum; in Altera eadem fundamenta manifestare temeritatem secessio-*  
*nis Protestantium ab unitate Ecclesie Catholicæ: in Tertia verò declarare*  
*statum Controversie, à Conringio involutum, esse evolvendum, indeque*  
*procedendum ad Conclusiones, quarum declarationes cum essent relative ad*  
*axiomata & hypotheses, simul & Conclusiones & alia, quibus nitebantur,*  
*esse examinanda; nec proprio loco negligenda, quæ in Caput tertium Con-*  
4 *ringius retulerat. His constitutis, vidimus P. Valerianum, ea, quæ de vo-*  
*catione extraordinaria diximus, breviter observasse; existimantes ex axio-*  
*matibus & hypothesis deductas à nobis Conclusiones esse inevitabiles, ma-*  
*ximè si supponatur in factis, quod Capitulis sequentibus supponendum esse*  
5 *ostendimus. De Schismate quamvis alij non egerint, non tamen minus*  
*utilis est ejus rei tractatio prout alibi deduximus. Postquam vidimus in*  
*Examine Examinis, per P. Erbermannum edito, multa contineri per secula,*  
*unde*



5

unde predicta illustrentur, & quibus Conringius non respondit, volumus  
 ex eo Tractatu nonnulla reproducere, ne qua sorte excusatio Conringium a  
 respondendo remoretur. Atque ita Serenitas S. perspiciet, seposita que-  
 stione de infallibilitate Summi Pontificis, que adversus Protestantes contro-  
 versa non est, quid juxta Scripturas de infallibilitate generalium Conci-  
 liorum (quam Conringius Ficedoatam nuncupat) sentiendum sit: quo solo  
 posito, ad emendandum schisma, ad unitatem Catholicam patens est via.  
 Rogamus Deum, ut Serenitas S. per lumen gratie ipsius necessitatem com-  
 munionis Catholicae ponderet; magnitudinem mali, quod à schismate pro-  
 venit, mature consideret; nec non consilia paci Christiane proficua inspi-  
 ret nobisque occasiones praebeat Serenitati S. obsequendi.

### ANIMADVERSI O

1. *Fecit Serenitati S.*) Non satis assequor, quid Optimus  
 ille Princeps potuerit primus consilij illius, de scribendo  
 hoc libro, Reverendissimis Dominis Walenburchijs esse au-  
 ctor, idque æstate demum superioris anni; cum Ordinarij  
 librorum Censoris approbatio jam sit facta anni illius die  
 quarto Januarij: quod tempus discrete est Approbationi il-  
 li subscriptum.

2. *Sive in Conringio*) Magnam sibi injuriam factam, in  
 eo quod hic dicitur, quasi improbareris in me nimiam  
 styli acrimoniam, conquestus est Princeps ipse literis ad me  
 suapte manu clementissime exaratis. Et vero, saltem in  
 Concussione nullum vel leviculum verbum quod nimia acri-  
 monia possit iure accusari, mihi excidisse, optime mihi con-  
 scius sum. In solo Viti Jesuitæ maledicentissimi Examine  
 non potui non, tot atrocibus convitijs laceratus, aliquid in-  
 terdum acen inspergere. Attamen mea illa in eodem cum  
 Ebermannianis ordine nemo æquus arbiter collocaverit.

3. *Fisum est in prima parte.*) Ordo hic quam sit improbus,  
 ut & tota tractatio quantum omni robore sit destituta, nihil-  
 que eius verè agat quod hic promittitur, mox docebitur.



4. *Vidimus P. Valerianum*) Indubie itaq; viderunt etiam Reverendissimi Walenburchij quæ à me sunt Valeriano bis responsa. Adeoque illorum simul habenda saltem ratio fuisset; nec quasi illa non fuerint sibi lecta, debuisset ab ijs hæc disputatio institui.

5. *De Schismate quamvis alij non egerint*) Prudenter Jesuitas omnes & Capuccinum, abstinuisse in hac contra Concussionem meam disputatione, ab omni ejusmodi retorsione, contra quam à Walenburchijs est factum, non multò post apparebit.

6. *Nonnulla reproducere*) Quæ producta igitur hîc sunt indubie Walenburchiano judicio ad rem maximè faciunt, & omnium sunt optima. Gratias illis debeo, quod voluerint illa reliquis inutilibus abjectis seligere, eaque sola hîc proponere. Non deorò illorum expectationi: quamvis Erbermannum ipsum plurimis de causis responsione nunquam sim dignaturus, præsertim quoniam canina hominis illius maledicentia non patiatur Christianam disputationem. Quam esse justam excusationem silentij, forte nec Reverendissimi Domini Walenburchii negaverint.

7. *Quæ adversus Protestantes*) Dogma illud de Infallibilitate Pontificis, non solos quidem Protestantes tangit. Etiam hîc etiam omnimodò adversari, certum est. Sed & jam tum in Concussione ostendi, atque parte Tertia iterum probabitur, fieri non posse, ut quis Protestantium, perinde ut nec quis Romanensium Pontificiorum, salva conscientia in una vivat cum Papis, infallibiles sese Dei Vicarios venditantibus, Ecclesiæ communionem. Eoque nisi Protestantiam aliquis fuerit ante certus de illa Papali infallibilitate, non poterit ullo jure ad Ecclesiam Romanam accedere; utut forte existimaverit Protestantium partes sibi relinquendas esse. Illam itaque Walenburchianam prudentiam, seponendi hanc

7  
hanc de Infallibilitate Papali quaestionem, praesertim quoniam  
illam Concussio mea quam maxime tetigisset, nemo sapi-  
entemere probaverit. Contra meritò laudanda est Jesui-  
tatum & Capuccini hac in re candida ingenuitas. Infra haec  
omnia adhuc clarius ostendentur.

8. *Quam Contringius Vicedatum appellat*) Conciliorum ar-  
rogant illam auctoritatem nunquam ita haecenus, quod  
meminerim appellavi, sed solam Papalem. Etiam illam tamen  
impe Divinae majestati adversari, fateor in Concussione abs-  
me ostensum esse.

9. *Ad emendandum schisma*) Conciliorum infallibilitate  
quamvis posita, tamen Schisma à Pontifice Romano ejusque  
infallibilitatis patronis & adoratoribus fore institutum,  
jam ante diximus.

10. *Rogamus Deum*) Utinam simul seriò Deum rogens  
Domini Walenburchi, ut Optimus Princeps plenè ceu haecenus  
ita porro semper intelligat, quanto salutis aeternae peri-  
culo quis secleretur mera hominum commenta, & quid il-  
lud sit Prophetae Zachariae 11x, 19: VERITATEM & PA-  
CEM diligite: illudque in Apocalypsi cap. xix. 4: Exite  
ex illa popule mi, ne participes sitis delictorum ejus, & de plagis  
ejus non accipiat. Nos certe id Deum rogare non desinemus:  
idque unà cum ipsomet Principe: certi nos iri exaudiri.

### APPROBATIO ORDINARI.

D. Hermannus Contringius Concussionem Fundamentorum Fidei Pontificis  
ut primum legi statim optime in illum mihi dictum est, quod ha-  
beret Tertul. in Apolog. Dux caecitatis species concurrunt, ut qui  
non vident quae sunt, videre videantur quae non sunt. Plurimum  
vero deinceps debet Reverendissimi Domini Fratris Walenburchi,  
qui utrumque clancula, ex sua ipsius Apotheca de promptis remediis ita ipse  
secleretur absterferunt; ut jam; siquidem suam ipse officinam damnatam no-  
lit.



8  
lic; aliter omnino sentire debeat. Ita censeo ac Conringium laudatum cor-  
rectumq; publici juris facio permitto. Sigillo 4. Januarii 1661.

P. Aufseminus S. C. D. Canonicus  
Metrop. Lib. Censor Ord.

**L**ibrum Reverendissimorum ac Per-Illustrium Dominorum ac P<sup>r</sup>ae-  
sidentum burch qui intitulatur: Dominus Hermannus Conringius laudatus &  
correctus, sive, Fundamentorum credulitatis Lutheranae, Calvinianae &c.  
concussio, & Fundamentorum fidei Catholicae defensio, diligenter perlegi; &  
vidi, quod in illo Arietes, quoad veritati conformes, quibus D. Conringius in  
sua Fundamentorum fidei Pontificia, ut nominat, concussione, Fundamenta  
fidei Catholicae Romanae impetere praesumebat, eadem solidissima esse po-  
tius declarare, at vero arenae A catholicorum credulitatis fundamenta  
prorsus subvertere, Christianam modestiam juxta Apostolicam & Catholicam  
veritatem demonstrantur: ut proinde eundem tam pro Catholicorum quam  
A catholicorum bono in lucem edi posse sentiam. Datum in Conventu FF.  
Minorum Recollectorum, Coloniae 7. Novemb. Anno 1661.

F. Bernardinus Verweiff, SS Theol.  
lector Jubilatus mp.

**L**Egi Reverendissimorum DD. de VValenburg Fundamentorum credu-  
litatis Lutheranae, &c. discussionem, eamque non solum ingeniose, ad-  
versus imbecilla Conringii fundamenta, verum & solide orthodoxèque con-  
ceptam, tam ad confutandum adversarios, quam firmandum in suis prin-  
cipiis Catholicos plurimum valere, sentio, ideoque dignam quae ad multo-  
rum utilitatem vulgetur. Anno 1661. 3. Novemb. Coloniae.

Jacobus Masenius Societatis  
Jesu m. p.

**R**everendissimi & perillustres DD. Adrianus & Petrus de VValenburg  
germani Fratres, quorum alter Episcopus Adrianopolitanus, Reveren-  
dissimi & Serenissimi Domini Maximiliani Henrici utriusque Bavariae  
Ducis, Archiepiscopi & Electoris Colonienensis, &c. Consiliarius, per civita-  
tem & Archiducem in Colon: in Pontificalibus Vicarius Generalis, nec non  
Metropolitane Electoralis Ecclesiae Colon. Presbyter Canonicus Capitularis:  
Hic, Episcopus Mysienensis, Reverendissimi & Eminentissimi Archiepiscopi  
& Electoris Moguntinensis Suffraganeus & in Spiritualibus Provinciarum  
Generalis: Eisdem Axiomatibus & Hypothesibus, quibus D. Hermannus  
Conringius

Conringius, veluti à se fabrefactis machinis bellicis, Fundamenta Fidei Pontificie, ut ipse nominabat, concutere & evertere, frustra molitus est; non minus sapienter quam sarciter, præteritam Extraordinariam Missionem Reformatorum Ministrorum, concusserunt & everterunt; insuperque nullitatem & iniquitatem separationis & Schismatis Protestantium ab Ecclesia Catholica unitate solide probaverunt, & fundamenta fidei Catholice iuste defenderunt; quare hunc utilissimum laborem typis publicari, dignissimum iudico Hac 26. Novembris Anno 1661.

Antonius Viformis Sacre Theologie, Doctor, &  
Parochialis Ecclesie S. Laurentii Coloniae  
Plebanus.

Vides studiosum legi & relegi librum cui titulus: Fundamentorum creditatis Lutheranae, Calvinianae, &c. concussio; & fundamentorum fidei Catholicae defensio; Sive Dominus Hermannus Conringios laudatus & correctus per Reverendissimos ac perillustres Dominos Antonium & Petrum de Valenburch Batavos compositum, in quo nihil eptis orthodoxae fidei bonisque moribus contrarium, sed ipsius conformiter fundamenta fidei Catholicae clare & perspicue enucleata; quare ut in lucem prodeat dignissimum iudico.

Fr. Antoninus Cloes Ord. præd. Sanct. Theol.  
Doctor & Professor. Ordini. m. p.

DETERMINATIUM Reverendissimi DD. de Valenburch excutunt e manibus adversarii gladium & lanceam axiomaticam & hypoteseon, ac ostendunt dilucide infirmitatem Concussionis eius, stringuntque potenter in caput missum præteritum Protestantium, atque in humeros iniquae separationis eorum, nec non horrendi schismatis à corpore Christi, quod est Ecclesia; ad quam ut redeant multi, Conringiusque correctus annulo fidei subarrhetur, utiliter hac fidei defensione præstare dabitur. Coloniae 27. Nov. 1661.

Henricus Porcius Sacre Th. Licentiatus Seminarii  
SS. VVilibr. & Benif. seu Batav. ibidem Praesidis.

#### ANIMADVERSIO.

Mirum si Dominis Walenburchijs opus fuerit adeo multis approbationibus. Præter sane morem illa hic solito sunt frequentiores. Si quæ autem necessitas numerum illum, illamque varietatem flagitavit, vereor ne quis in herba an-

B

baan.



ba anguis latuerit; à quo sibi cavendum duxerint ipsi tantæ dignitatis, & tam inter suos probatæ hætenus doctrinæ scriptores. Si numero illo non fuit opus, suæ existimationi viri tanti rectius forte consulissent, censuris illis plerisque non publicatis. Nec enim illæ reapse idoneæ sunt scripto Walenburchiano apud Pontificios quidem addere aliquid auctoritatis & fidei. Quis enim censorum illorum non multum inferior VValenburchijs? Quis eorum, uno Masenio excepto, non planè obscurus, etiam in Romanensium Ecclesiæ? Ipsemet Ordinarius Librorum censor, quamvis mire perspicax sibi videatur, hætenus profecto fugit lucem, talparum instar, solo *Canonici* titulo splendens: sine *canone* tamen *vita*, quamvis non sine *canone pecunie*, ut loquebatur Abbas VVolcuinus *homilia de Zizaniâ*: quod Alberto Crantzio quondam iudice, est *monstrum sine exemplo, oppositum in appesito*. Multo minus Protestantes, vel illo numero, vel illorum censorum magnis nominibus, tantillum moveatur. Id tamen ego videor mihi numerosis censuris illis lucratus, quod confutato hoc libro possim certus esse, in Walenburchijs simul quamplurimos alios concidisse.

ANIMAD-

## ANIMADVERRSIO COMMUNIS 1.

*Perperam Valenburchios collocasse partes librisui,  
& quidem ordine planè inverso.*

**P**rius quam pergamus in singulas partes animadvertere, postulat causa veritatis, ut in communi saltem duo præmittantur.

Et verò initio statim, non possumus non de illo à Walenburchijs instituto libri ordine aliquid dicere. Tres scilicet illi in partes cum librum suum dividerint, Tertiâ demum Concussionem meam exceperunt impugnandam, Primam autem & Secundam in alienis plane occupavere. Est autem hoc non satis utique conveniens saltem illi quod agendum susceperant. In sua enim ad Sereniss. Principem Antonium Ulricum Epistola professi sunt, sese meâ Concussioni suam operam impendisse. Debuissent igitur illam examini subicere statim parte primâ. Quam rem exemplo suo probaverant jam tum, omnes quatuor antegressi Concussionis oppugnatores.

Nec verò est quod quis existimet, ea quæ Partibus prioribus disputata sunt etiam Concussioni detrahere aliquid auctoritatis, eamque adeò oppugnare. Aut enim Directè id fieri oportet, aut Indirectè, aut modo utroque. At verò nec directè, nec indirectè, in illis quidem prioribus disputationibus Concussionem Walenburchij attigerunt, multo minus igitur modo utroque.

Non directè. Ne verbum enim quidem ibi temerè reperias, quo vel conati fuerint Walenburchij erroris convincere Concussionem. Imo verò admissis Axiomatibus & Hypothesibus meis, imitati quoque sunt ipsammet à me institutam probandarum Conclusionum rationem.

Non indirectè. Quum enim indirecta probatio, Alia sit verè *ἡ ἀληθεία*, Alia non nisi ad hominem, uti loquuntur



scholæ: utraque verò in eo conveniat, quod deducta aliqua Conclusione vel reapse falsa, vel qua falsa habeatur ab eo contra quem disputatur, indirecte probatur id falsum esse vel reapse vel ad hominem, ex quo Conclusio illa deducta est; nihil tamen horum à Dominis Walenburchijs est factum. Conclusiones enim quas parte pariter prima & secunda educere sunt conati ex propositis à me Axiomatibus & Hypothesibus, illi quidem credunt verissimas esse: imo voluerunt eas Protestantibus itidem persuadere, argumentis ex illo à me proposito principiorum fonte haustis. Quo simul patet, non fuisse propositum Walenburchijs, indirectam ad hominem argumentationem instituere. Et si enim noverint, conclusiones illas ex iudicio Protestantium falsas esse; tantum abest tamen, exinde ostendere illos voluisse, Axiomatum & Hypothesium Concussionis vitia à Protestantibus agnoscenda esse, ut plane egerint contrarium.

Ex ipsorummet igitur Walenburchiorum quidem mente, pars Prima pariter & Secunda non oppugnat Concussionem. Imo stabilit potius & Axiomatum Hypothesiumque vim, & rationem disputandi abs me institutam. Si sane recte adversus Protestantes disputare voluerunt, necessum est ut exemplum meum quod secuti sunt, imitatione illa suâ comprobaverint.

Quantum in ipsis itaque fuit Walenburchijs, ad Concussionem meam labefactandam nihil plane attinent priores duæ Disputationes: sed ab illo negotio planè alienæ sunt. Quin igitur debuisse potius ultimo loco, non vero statim in prima acia collocari, utique manifestum est.

Forte tamen possit cui videri; saltem ipsismet Protestantibus oportere merito esse suspectam veritatem Concussionis meæ, quum eadem argumentandi ratione potuerint Walenburchij, ipsa, fundamenta Protestantium religionis convellere.



Iere. Haecenus itaque multum conducere, illas disputationes statim initio instituisse. Verum enimvero ab illa quidem sinistra suspicione omnes jubeo securos esse. Mox enim sole clarius patebit, quam sint irriti & vani omnes Walenburchiorum conatus.

Observandum praeterea est, non propterea reapse falsa esse principia alicujus argumentationis, si Conclusio tibi adversa inde deducta sit: imò verò ubi apparuerit utriusque antecedentis propositionis veritas, discedendum esse à sententia pristina & cedendum veritati. Quapropter si iustā argumentatione usi sunt Walenburchij (nequaquam autem hoc egere) immerito tamen propterea Concussionem in suspensionem falsi traxeris: multò minus hinc sequetur, eam reapse falsam esse sive principia species sive ipsasmet ex principiis deductas Conclusiones.

Esto nimirum, benè sese habere quæ utrobique probanda suscepere Walenburchij, vel ut clarius dicam, sit verè probatum: *Luthero & Calvino nihil fuisse juris predicandæ doctrinæ suæ.* Hoc ipso non est ostensum, quod in Concussione haud sit demonstratum: *nec Romano Papæ nec Conciliis Rominensibus ullam competere infallibilem, circa fidei morumque controversias infallibilitatem, aut Papam falso sese Vice-deum vendicare.* Quid enim reapse juvat Papæ & Conciliorum existimationem, Lutheri & Calvinii vitiosum sorte ius docendi? Quid si & hi & Papæ & Romanensia Concilia uno communi laborent vitio? Id sane qui affirmant reperiuntur passim plurimi. Afferunt hoc omnes Græciæ & Orientales & Africanæ Ecclesiæ. Ne quid nunc dicam de Judæis toto orbe dispersis, & infinitâ Mahumedanorum, ac Gentilium multitudine.

Quamvis itaque optime sese habeat Pars Prima Walenburchica, Concussio nihil inde damni accipit. Par ratio



autem est & Secundæ partis. Sit enim ibi recte probatum: *Evangelicorum ab Ecclesia Romana secessionem improbam esse*. Ne hoc quidem juvat causam Papæ & Romanensium Conciliorum. Fieri enim possit, ut non debuerint quidem Evangelici ab illis abire, etiam hi tamen aberrant à veritate. Perinde atque ostenderit quis fortasse, Persarum à reliquis Mahumedanis schisma iniquum esse; non tamen eo ipso religionem Mahumedanam probaverit, vero esse consentaneam.

Quod igitur, quocunque modo sese habeat pars Prima pariter & Secunda VValenburchiani libelli, neutra oppugnet meam Concussionem, sive reapse, sive ex ipsorummet VValenburchiorum instituto, clarissimum utique jam est. Quandoquidem verò consimile nonnihil quale, quid à VValenburchijs heic factum est, etiam Capuccinus Valerianus ut & Jesuita Erbermannus fecere, subjungam hoc loco, quæ jam ante hosce annos octo de Capuccini saltim illo instituto scripsi, in prima mea illi opposita Responsione. Quo appareat scilicet jam tum idem quod nunc me docuisse.

Verba mea pag. 19. hæc tum fuerunt. *Sed ne sim amplius molestus jactantia tua, aut videar aestimare nonnibili tuam insulationem, dimittamus hunc locum, Valeriane, & RETORSIONEM tuam lustremus.* Ante omnia vero fateor, ignorare me quid illa faciat ad hanc rem quam agimus. Si haberet vim instantiam, ut Logici loquuntur, laudarem conatum. Data enim minore propositione vera sub majore, si sequatur falsa conclusio, indicio est majorem esse falsam. Tu vero Conclusiones auferes ex tua sententia veras, & disertis verbis fateris quæ à me mutuo accepisti Axiomata iudubitata apud omnes homines fidei atque adeo naturaliter nota, Hypotheses etiam inter omnes Christianos concessas esse. Probasti igitur, imo stabilivisti, omnia à me allata disputationis principia: tantum abest ut tua illa Retorsio  
faciat

faciat ad illa infringenda. Non nisi igitur videris voluisse insectari Principes nostros, odio quodam eorum ductus. Eae vero ô Frater Capuccine, veras esse omnes tuas Conclusiones de Principibus nostris: quid hoc iuvat causam Paparum & Episcoporum, infallibilitatem divinam sibi arrogantium? Num quia Mahomet pseudopropheta est, Innocentius non est? Ad hanc nostram disputationem nihil attinet, peccent Principes nec ne. Papam & Episcopum illos haud falsò infallibiles habitos, defendere tuum erat: idubi fecisses, tum fortasse posses haud inique Principibus nostris controversiam movere. Iam vero nihil minus egisti hactenus quam probum illorum defensorem. Non indignaberis scio, (utique enim licebit tibi mensura eadem respondere) si reponam tibi illud Salvatoris quo sine causa innocentem me in ipsa libelli fronte, quo animum sc. denudares, pungere voluisti: Hypocrita ejice primam trabem de oculo Tuo, & tunc videbis ejicere festucam de oculo fratris tui.

Hæc tum ibi. Reliqua addere non libet, nec opus est.

## ANIMADVERSIO COMMUNIS II.

VValenburchios & iniquè & contra conscientiam Parti  
Prima & Secunda titulum aut inscriptionem  
indidisse.

**M**eretur in communi Animadversionem etiam illud, quod VValenburchij non dubitaverint inscribere Partem primam & secundam titulo: *Concusione fundamentorum credulitatis Lutherana & Calviniana &c.* Jam tum enim quamvis ea de re simus conquesti, exigit tamen veritas, ulterius persequi commissam in eo culpam.

Et verò cum inique tum contra conscientiam peccasse isthac inscriptione VValenburchios, non est difficile demonstratu.

Utique enim iniquum est, illud impugnare ceu *Funda-*

*mentum*



*mentum fidei* (apage enim ineptam *credulitatis* vocem) *Lutherana* aut *Calvinistica*, quod nemo illarum partium usquam tali loco habuit. Cum enim VValenburchij mea imitatione titulum illum finxerint, indubiè etiam illis (perinde ac mihi) *Fundamenti* illa voce venit principium primum complexum, & cui inædificata est reliqua Fidei structura. At verò quis Protestantium, quæso, dogmata fidei suæ credidit propterea esse vera, quia vel Lutherus vel Calvinus extraordinarie vocatus sit à Deo ad prædicandam doctrinam orthodoxam? Non arbitror quenquam hætenus repertum, id qui fecerit. Si fortassis autem demens quis hoc fecerit, apertum utique est, unius insaniam totis Ecclesiis summa injuria adscribi.

Quin imo paulo post ostendemus, neminem forte hætenus repertum, qui eo quidem sensu, quo impugnandam illam susceperunt VValenburchij, *Extraordinariam Lutheri & Calvini vocationem* agnoverit. Quo utique manifestissimum est, multò minus Vocationem illam Protestantium Ecclesiis fundamentum religionis æstimari.

Quum appareat verò sic satis, VValenburchios in lectione scriptorum Protestantium omnis generis perquam esse occupatos, nec tamen illi invenire hætenus quenquam potuerint, qui Extraordinariæ isti missioni fidem suam inædificaverit, aut, quod perinde est, crediderit illam esse primum religionis & fidei principium: liquet utiq; simul, VValenburchios contra conscientiam impigisse universis Protestantium Ecclesiis confidam à sese culpam.

Quid? quod ipsi VValenburchij diserte in ipso suo quod appellant Præludio affirmunt: nostrum nonnullos nihil de *Extraordinaria Lutheri & Calvini Vocatione* esse sollicitos? Saltim his itaq; illa vocatio non est Fidei fundamentum. Ac proinde inique & contra conscientiam omnibus illam culpam à VValenburchijs adscribi, etiam hinc manifestum est.

Quod



Quod Schisma attinet, primo itidem certum est, non deesse inter ipsos Protestantes, qui quidem improbent Pontificiae Ecclesiae dogmata, nec tamen velint illa salutis aeternae obtinendae officere: alios quamvis seuerius iudicent, non tamen mitiores istos communione Ecclesiastica excludere. Cum hi itaque ne quidem numero fidei dogmatum necessitatem Schismatis accenseant, non profecto fundamentum fidei illam aestimant.

Qui censent porro, citra salutis dispendium non posse Protestantes unam Ecclesiae communionem fovere cum Papistis, inter dogmata necessaria quidem illam sententiam habent, non tamen inter fundamenta fidei suae collocant, sed tanquam aliquod ex fundamento quasi enatum.

Producant Walenburchij, quenquam, qui placita Protestantium crediderit esse vera, propter Schisma quod est inter Evangelicam & Pontificiam Ecclesiam. Ne hoc quidem illos posse certus sum. Imo certus sum, non ipsis minus quam mihi esse cognitissimum, neminem adeo delirasse.

Judicent ergo jam omnes boni, annon & inique & contra conscientiam hac quoque in re Walenburchij egerint.

Nemini *præterea* non constat, justam omnem demonstrationem confici oportere, ex principiis & reapse veris pariter & perspectae veritatis. Si Concussio itaque Walenburchica recte sese habeat, utique & illam oportet ejusmodi principiis inniti. Certe non poteris saluam conscientiam venditare, quod sit verè apta concutere fundamenta fidei Protestantium, si ipse dubites de ipsa principiorum ejus certitudine. Utrumque tamen factum est à Dominis Walenburchijs. Splendere scilicet fecerunt ipsam libri sui frontem invidendo illo *CONCUSSIONIS FVNDAMENTORVM* titulo. Attulerunt etiam in medium *AXIOMATA*, tanquam *indubitata apud*

C

omnes



omnes homines fidei, atq; adeo naturaliter nota, HYPOTHESES item quasi inter omnes Christianos concessas. Ex Hypothesibus atque Axiomatibus ceu indubitatae certitudinis principiis instituerunt suas quas vocant SEQUELAS. Ex adverso ipsimet non verecundantur laudatorum ita Axiomatum & Hypothesium quarundam, in parte Tertia, quando Pontificia causa agenda venit, vim infringere. Quod profecto est vel fumos velle vendere Protestantibus contra conscientiam, vel ludere in serijs & sibi metipso contradicere. Aut sane illa quae parte tertia objiciuntur nonnullis Axiomatibus & Hypothesibus nullius sunt momenti: Aut apta illis infringendis. Si posterius est verum, iniquae sunt omnes illae Concussionis & Axiomatum Hypothesiumque laudes. Si iniquas verò laudes esse agnoverunt Walenburchij, contra conscientiam adeo superbe ostentarunt suam illam Concussionem. Si prius est verum (esse autem verissimum demonstrabitur à nobis) itidem improba est quae in Parte Tertia instituitur Axiomatum quorundam accusatio.

Non est autem quod dicas forte: Argumentationes in Concussione institutas esse ex principiis apud Protestantes tamen receptis. *Primum* enim longe altius intonant laudes illorum, parte Prima & Altera. Nec *Secundò* meretur simpliciter splendidum *CONCUSSIONIS* titulum tractatio, subnixa falsis, & concessis tantum ab adversario, principiis. Utique enim quicquid est ejusmodi argumentationum procul distat à natura & conditione Demonstrationis: qualem oportet esse probam Concussionem. Est verò tantum Dialectica quaedam & saepe fallax imo fallens ratiocinatio. A qua in serio veritatis negotio est abstinendum.

PARS;



PARS PRIMA  
DE VOCATIONE EXTRA-  
ORDINARIA.

## CAPUT I.

## Præludium.

**E**orum, qui in communione partis Lutheranae vel Calvinianae vivunt, alij, iique ingente numero, non tam religiosa, quam civili quadam pace, cum ea utuntur; quod in arcano aut omnem divinum cultum rideant, aut Lutherana Calvinianaque omnia, quam absint à vero, haud nesciant quidem, existiment tamen, illis suis sententiis dissimulatis, licere sibi eadem cum veris Lutheranis & Calvinianis sacra colere. Quà in re quantum utrique fallantur, alias ostendetur. Quanto in periculo vivant posteriores illi religiosiores, mox palàm fiet. In illorum autem omnium, cum nihil sint minus quam Lutherani aut Calviniani, fidem quibus nitatur fundamentis, non est quod nunc inquiramus: eoque hætenus cum ijs nihil nobis nunc contentio-  
nis intercedit. Alij verò addidicius colunt placita Lutheranae vel Calvinianae partis. Cum his igitur solis nunc disputabimus, in-  
quirituri, & quibus rationibus moti ita sentiant, aut num quid  
solidi illis rationibus subsit. Atque adeo fundamenta ipsa omnis  
Lutheranae & Calvinianae credulitatis sollicitabimus.

Cæterum hi etiam plurimum dissident circa Vocationem primorum suorum parentum, Lutheri & Calvini. Sunt enim,  
qui illis tribuunt vocationem extraordinariam, tanquam pe-  
culiariter à Deo misiss ad reparandas Ecclesiae collapsae ruinas;  
quæ quidem sententia publicæ Calvinianorum confessioni repe-  
ritur inserta. Sunt qui existimant sufficere, si veritatem, quam pu-  
tant Evangelicam, audiant à suis Ministris, nihil de extraordina-  
ria Lutheri & Calvini vocatione solliciti. Similiter quamvis o-  
mnes Lutherani & Calviniani sciant suos majores priorem uni-  
tatem Ecclesiae Catholicae deseruisse, & novos coetus Ecclesiasti-  
cos



cos per divisionem instituisse; agnoscantq; id sine gravissimo crimine Apostasie & Schismatis fieri non potuisse, nec etiamnum ijs adhereri posse, nisi iusta & necessaria causa primos recedentes impulerit, & etiamnum sequaces impellat; non tamen vel Lutherani vel Calviniani inter se unam eandemque, cum desertionis, tum erectionis privatorum cœtum Ecclesiasticorum, causam proferunt, sed unusquisque pro libitu suo modulatur: ut hoc videatur sufficere quod cuique placuerit.

Et verò, cum ipsa salus aterna in eo versetur, ut sciamus nos esse membra veræ Ecclesiæ horrendo schismatis malo non laborantis, ut nobis perspectum sit, esse veros in Ecclesia Ministros qui pro talibus se gerunt; in officio est Christiani hominis, non temerè tanti in momenti negotio se habere.

Vt veritas proinde eò clariùs in conspectum perveniat, ab omni sermonis fuco temperabimus disputationem, & quemadmodum Mathematici solent, quantum fieri potest, maximè nudè & simpliciter, quæ huc faciunt in medium proferemus. Initio igitur Axiomata quædam omnibus hominibus nota, mox & Hypotheses quasdam Christianis itidem omnibus receptas proponemus; inde visuri, quid ex illis axiomatibus & hypothesebus, cum de Vocatione extraordinaria Lutheri & Calvinii, tum de Desertione unitatis Catholicæ & Erectione privatorum conventuum Ecclesiasticorum, sit statuendum.

#### ANIMADVERSIO.

1. *Et quibus rationibus moti*) Cum ipsa Concussionis meæ verba Domini Walenburchij imitari imò exprimere voluerint, simul mecum debuisse idem agere. Sollicitavi nimirum ego ipsissima principia & fundamenta Pontificiæ fidei; illi verò verbis quidem idem & sese agere professi sunt, nihil tamen quàm hoc egerunt minùs. Ut enim jam ante conquestus sum; in quæ Domini Walenburchij hoc libello inquirunt, non sunt *rationes* quibus Protestantes in sententias sunt tracti, atque adeo non sunt Fidei Protestantium *fundamenta*.

2. *Sunt enim qui illis tribuunt*) Nos verò infra ostendemus,



mus, ad cap. x. cum primis & xi, reapse Protestantes ea in re haud dissentire: nec Gallicæ Confessionis verba eo sensu, quo à Walenburchijs accepta sunt & oppugnata, accipi debuisse.

3. *Inter se unam eandemq.*) Si rem ipsam videas, ne hic quidem esse multum disparitatis sententiarum, itidem infra probabimus.

4. *Vt nobis perspectum sit*) Ipsimet Walenburchij paulo ante aperte falsi sunt, esse inter Protestantes, qui existiment, sufficere, si veritatem Evangelicam audiant à suis Ministris, nihil de Extraordinaria Lutheri & Calvini Vocatione sollicitos. Idem affirmant cap. 16. Item parte tertia cap. vi. cum hæc verba mea adduxissent: *si quod latens vitium subsit Ordinationi, sacram talem potestatem non impedit*, mox subjungunt: *scimus hanc esse vestrorum sententiam*. Notum igitur utrique ipsis fuit, procul nos esse ab eo ut credamus: *salutem æternam in eo versari, ut nobis perspectum sit, esse veros Ecclesiæ Ministros qui pro talibus se gerunt*. Perperam ergo hæc ita proponuntur, quasi apud nos etiam sint in confesso. Nos sane in illa omni inquisitione nihil ad salutem momenti esse, constanter asserimus.

Haud nos fugit, aliter sentire Papistas atque adeo & Dominos Walenburchios. Sed solam suam assertionem nullius apud nos auctoritatis esse, etiam ipsos haud fugit. Prius igitur quam hanc disputationem aggredierentur, debuissent utique Walenburchij probasse Protestantibus, magnum illud salutis pondus quod ipsi existimant huic rei inesse. Hoc fuisse in officio boni disputatoris, non possunt ipsimet Walenburchij ignorare.

Quinimo, quandoquidem Domini Walenburchij confitentur, quam multos Protestantium, Extraordinariam sive Lutheri sive Calvinii sive aliorum qui reformanda atq; in inte-



grum restituendæ Ecclesiæ operam suam impendere, nullam agnoscere; saltem hos nihili æstimaturos omnem hanc Primæ partis disputationem (cujus nempe summa est, Lutherum & Calvinum Extraordinariè non fuisse à Deo in id vocatos) tanquam sibi non adversantem, pro eo quo pollent judicij acmine jam dudum sciverunt. An non ergo inanis est jactantia, hoc dissimulare, atque ita disputationem instituere, quasi Protestantes universi Extraordinariam Lutheri aut Calvini vocationem non tantum affirmant, sed & pro suæ fidei ipso habeant fundamento? An non hæc summa & aperta est in Protestantes saltem quammultos commissa iniquitas? An non crimen est, ipsam Valenburchiorum conscientiam lædens?

Dixeris fortè: Valenburchios tamen arbitrari, Luthero & Calvino fuisse opus Extraordinariæ vocatione, si jure potuerint Ecclesiam reformare. Verum hætenus id Protestantium nemini, saltem non illis quos diximus, persuasum fuit à VValenburchijs. Sed & ne verbum quidem fecerant hætenus VValenburchij ad id persuadendum. Non diffiteor, cap. x. & sequentibus, quædam ab ijs adferri, quæ videri possint huc facere. Sed hoc quidem est saltem, ordinem turbare justæ disputationis. Debuissent scilicet illa præmitti non subungi demum. Si enim Lutherus & Calvinus, aut Protestantium alij sive omnes sive quammulti, ultrò profiteantur, Extraordinarie sese à Deo non esse (eo scilicet sensu quo Extraordinarium accipiunt Papistæ vulgò & VValenburchij) ad reformandam Ecclesiam missos: Si item tali Extraordinaria missione reapse non fuit opus; utique inane fuit demonstrasse: *Lutherum & Calvinum aliosq. non fuisse extraordinarie à Deo missos.* Hæc scilicet disputatio fuerit luctatio cum larvis. Et verò talis est omnis ille VValenburchianus labor usque ad caput nonum. Quo probarunt scilicet, id quod nemo negat. Multò



Multò magis illa universæ operæ vanitas elucet, ex-  
 penso quod hunc librum suum Domini VValenburchij  
 mihi cumprimis voluerint oppositum: non tantum verò  
 publicis scriptis aliquoties dudum à me affirmatum, circa  
*Reformationis Ecclesiasticæ negotium, nec factam fuisse aliquam*  
*caelestem Reformationum ad illud vocationem, nec illa fuisse opus:*  
 verum etiam prolixè & multis argumentis idipsum fuerit à  
 me demonstratum. Quorum nihil ipsos VValenburchios  
 fugisse, apparet eùm ex Partis Secundæ cap. vii. ubi addu-  
 cunt ipsa mea verba, quibus hoc de argumento disserui pag.  
 18. *Prefationis ad Cassandrum:* tum cap. 3. Partis Sextæ, ubi iti-  
 dem nonnulla mea hujus argumenti adferunt ex pag. 45.  
*Examinis libelli Erbermanniani, & conantur confutare. Imò cum*  
 attente legerint Erbermannianum Examen Examinis, indu-  
 bie reperere Interr. 8. §. 2. pag. 9. mentionem factam libri  
 mei cui Titulus, *Defensio Ecclesiæ Protestantium adversum duo*  
*argumenta Pontificiorum.* An non itaque hujus meæ à thesi,  
 quam illi Protestantibus simpliciter adscribunt, (injuriâ ta-  
 men) dissensionis aliqua saltem debuisset mentio fieri? An-  
 non debuisset saltem indicari: me ultro agnoscere, nec Lu-  
 therum nec Calvinum cœlitus extra ordinem vocatos esse,  
 atque adeo contra me illa Primæ partis disputatione opus  
 non esse? Annon debuissent statim sub initium confutari,  
 quæ contra necessitatem Extraordinariæ illius vocationis  
 disputavi? Provoco hic ad judicium omnium qui rectè di-  
 sputando docendiq; sunt gnari. At verò horum nihil suo loco  
 est actum. Quinimo nusquam in toto hoc libro iusta aliqua  
 meorum illorum oppugnatio instituta est. Videat lector  
 caput v. 11. Partis secundæ: Videat caput tertium Partis  
 Tertię. Observabit profecto priore loco, meis in me-  
 dium productis, ne verbulum quidem quod verè ad rem Ex-  
 traordinariæ vocationis faceret repositum esse: & illius  
 Partis.



Partis argumentum esse non amplius de illa Vocatione sed de Schismate. Observabit item altero illo loco, nonnihil quidem meis ibi adductis esse responsum, sed non nisi obiter, cum Capitis inscriptio esset: *De providentia Dei circa Ecclesiam*. Sub qua rubrica, non temere profecto quis expectasset aliquid adversus meam doctrinam de Extraordinaria vocatione. Hoc enim duntaxat hic nunc monebo: quoniam ipsum examen servo in horas secuturas.

## APPENDIX ANIMADVERSIONVM

## AD CAPUT I.

*Qua accurate docetur, ad Reformationem Ecclesie instituendam. Vocatione proprie ita dicta, nec Ordinaria nec Extraordinaria, cuiquam Reformantium opus esse aut fuisse.*

**E**X ijs quæ modò attulimus, jam tum nemini non, arbitror, est manifestum, quàm non observatæ sint à Dominis VValenburchijs in Prima libri parte bonæ & rectæ disputandi leges: quàmque adeo sit cum iniqua tum inanis omnis illorum statim in primo hoc insultu impensa opera. Eapropter licet nobis etiam relinquere hanc disputationis arenam: nihil ultra scilicet à nobis exigente ulla disputandi lege. Quandoquidem autem non est nobis animus, tam more disputantium Dialecticorum victoriam ex adversario prostrato petere, quàm & inquirere & docere ipsam veritatem: addemus nonnulla adhuc de toto hoc argumento, atque illius veritatem hic etiam, postquam id agendi data est occasio, producemus in lucem. Nec tamen novis adferendis est quod hic nos fatigemus, quandoquidem abunde aliàs quæ huc pertinent, & breviter simul & prolixius, sumus persequuti. Suffecerit ideo sola illa rursus attulisse,



attulisse. Quo facto æquus arbiter judicaverit, quàm justa fuerit nostra de Dominis Walenburchijs querela. Quod scilicet adversarios sese meos professi, integram Disputationem suam primam extruxerint super eo, tanquam confesso, quod hactenus aliquoties à me esse acriter impugnatum ne ipsos quidem fugiebat.

Prius tamen quàm illa adferamus, paucis ipsam Controversiæ statum proponemus, & vocabula nonnulla ab ambiguitate significationis liberabimus: præsertim quoniam hoc (consilione an per insciam, alii dixerint) à Dominis VValenburchijs est neglectum: imò quoniam variâ illa significatione & sese & alios gravissimè fefellerunt.

Igitur ex usu Ecclesiæ communi, *Vocatio* omnis est actio qua alicui personæ opus aliquod committitur ab eo penes quem committendi potestas est. Talis commissio autem potest fieri vel aperte & quasi verbis disertis, vel minus expressè: item vel in communi omnibus, vel seorsim aliquibus. Quæ aperte instituitur solennis commissio personæ alicui, illa propriè magis solet vocatio usurpari: altera minus propriè. Ulu Ecclesiastico receptissima significatio *ad Vocationis* est, commissio operis docendi & sacramenta administrandi in Ecclesiâ, certis personis aperte facta. *Ordinarium* est quod recepto mori convenit: *Extraordinarium* quod à more communi recedit. Jam verò Vocatio sive commissio operis docendi & sacramenta administrandi, more communi fit ab hominibus, & aperte, & certis personis, secundum leges & consuetudines cujusque loci. Itaque talis Vocatio *κατ' ἔθος* & usitatissima significatio est *Vocatio Ordinaria*. Si commissio illa non fiat more recepto, h. e. vel non ab ijs à quibus solet, vel non ijs quibus solet, vel non eo modo quo solet fieri, non tamen inique, *Vocatio* est *Extraordinaria*. Potest autem fieri etiam ab ipsomet Deo immediate,

D

idque



idque nunc aperte & certis personis, nunc aperte quidem sed in communi omnibus, nunc occulte & certis personis. Omnis ejusmodi Divina Vocatio est Extraordinaria quidem, reapse tamen multiplex. Quoniam verò, ceu ante diximus, κατ' ἐξοχὴν Vocatio est operis certæ personæ aperte facta commissio: *Extraordinaria divina* vocatio itidem κατ' ἐξοχὴν est illa demum, quæ fit à Deo aperte certis personis. Observatis hisce vocum definitionibus, proponemus jam per theses sententiam nostram, idque distinctè.

Igitur *primùm*: quando status Ecclesiæ integre sese habet, tum munia docendi pariter & sacramenta administrandi utiliter committuntur solis ijs, qui vocatione ordinariâ proprie sic dictâ sunt constituti. *Secundo*. quando status Ecclesiæ ita est compositus, ut vel nulli possint vocatione ordinaria ad Ecclesiasticas functiones obeundas constitui, vel qui sunt constituti, aut haberi ad usum nequeant, aut fidei morumque vitij sita sint infecti, ut & ipsi sint inemendabiles, & meliorum vocatio ordinaria non inveniat locum: tum nihil vetat, quò minus illi qui non sunt ordinariè vocati munia docendi & sacramenta administrandi obeant. *Tertio*. In tali, quem modò proposuimus, corrupto statu, illi qui non sunt Vocatione Ordinaria constituti, tenentur in conscientia, vi communis vocationis Christianorum omnium, pro viribus Ecclesiæ omnia administrare. *Quarto*. Extraordinaria divina vocatione proprie dicta, etiamsi cesseret Ordinaria, non est opus ad munia docendi orthodoxam doctrinam & reformandi fidei ac morum vitia, ut nec ad sacramentorum administrationem. *Quinto*. Ante Ecclesiæ reformationem, is fuit, plerisque per Europam locis corruptus Ecclesiæ status, ut & jure potuerint, & alicubi debuerint, Vocatione Ordinaria haud expectata, meliores & docti quique Reformationem Ecclesiæ instituere. *Sexto*. Reformato-  
matoribus



matoribus illis non fuit opus ad id divina Vocatione proprie dicta, *Septimo*. Nemo Reformatum ad id fuit proprie dicta divina Vocatione constitutus. *Octavo*. Nec Lutheri nec Calvini proprie dicta vocatione divina fuit Reformatio commissa. *Nono*. Nemo illorum proprie dictam divinam vocationem unquam iactavit. *Decimo*. Nihil obstat, quo minus credamus, praestantes illos piosque viros, per quos Reformatum est Ecclesia, occulto divino motu, atque ita extraordinarium, minus proprie dicta Vocatione divina, ad id opus excitatos esse. *Indecimo*. Aliam extraordinariam divinam vocationem in Reformationis negotio, nemo temere Protestantium hactenus agnovit. *Duodecimo*. Qui à Deo est vocatus proprie sic dicta vocatione, ille ut fidem inveniat, debet à Deo instrui certo aliquo divino testimonio. *Decimo tertio*. Nemini divinitus non ita vocato, opus est ullo divino testimonio. Adeoque nec, *Decimo quarto*, opus est tali testimonio divino Ecclesiae Reformatum.

Hæ Theses comprehendunt liquidò sententiam Protestantium de necessitate Vocationis Ordinariae humanæ, & Extraordinariae Divinae, cum simpliciter, tum Lutheri Calvini aliorumque Ecclesiae corruptæ Reformatum. Subjungemus jam quæ in eorum probationem non semel diximus. Et quidem initio adducemus nonnulla ex libello, cui titulum fecimus: *Defensio Ecclesiae Protestantium adversum duo Pontificiorum argumenta, petita à successione Episcoporum ac Presbyterorum ab Apostolis usq. derivata*. Illa tamen duntaxat quibus ostendimus, lege divinâ non esse constitutum, ut solus clerus primò semper & unice, munium Ecclesiasticorum obeundorum habeat potestatem; sed id juris omnibus Christianis esse concessum; quorum proinde nomine & loco, non nisi tanquam ministri, clerici legitimi jux-



ta leges Ecclesiæ positivas vocati & constituti, fungantur muneribus Ecclesiasticis. Ibi scilicet respondentes ad illum Pontificiorum syllogismum: *Ubiq̃, non reperiuntur Episcopi & Presbyteri, ordinati ab iis quibus perpetua ab Apostolis legitima facta successione ius est ordinandi, ibi non est vera Ecclesia: Atqui apud Protestantes non reperiuntur ejusmodi Episcopi & Presbyteri: Ergo apud illos non est vera Ecclesia:* negata Majore propositione, confestim hæc adducimus.

I. **P**rimum, Lege quidem divina atque æterna ad veræ Ecclesiæ essentiam presbyteros aut Episcopos non exigi, multo minus tali aliquo præcepto constitutum esse, ut Episcopus aliquis Presbyteris præsit, aut hi non nisi ab Episcopo, Episcopi vero vicissim ab Episcopis solis ordinari queant: argumento est certissimo, cum Novi Testamenti universi, tum universæ primitivæ Ecclesiæ altum hac de re, sive de tali aliquo divino præcepto, silentium. Non potest scilicet esse juris divini, quod ad nos apertis Apostolicorum monumentorum dictis haud pervenit: cum utique de essentia legis obligantis sit, ita promulgatum esse à legislatore, ut ipsius illa voluntas venerit ad notitiam eorum quos debet obligare. Iam verò in Novo Testamento nihil tale perspicuis verbis exigi, clarissimum est.

Imo ex omnibus primorū Ecclesiæ seculorum monumentis divini talis præcepti memoriam nemo produxerit: & tamen illius ævi Patribus res fuit cum sectis hæreticorum, quorum primi auctores plarumque non fuere presbyteri aut Episcopi in Ecclesiis Catholicis ordinati, sed



ti, sed laici ordinis: prout saltem ex Augustino atq; Epiphanio cuilibet in promptu est cognoscere. Cum igitur ne à Patribus quidem illis talia divina præcepta sectis sui ævi objecta esse, uspiam sit legere, et si aliàs tamen nihil illi omiserint quod faciat ad illas debellandas: manifestum utiq; est, non existimatum esse illo ævo in Ecclesia universa, lege divina talia postulari ad veræ Ecclesiæ naturam. Hoc sane silentium perpetuum aurei illius ævi, certissimum itidem nobis dat argumentum, leges ejusmodi divinas latas non esse.

In monumentis Apostolicis nos (fatemur) nihil tale invenimus & quidem perspicue propositum. Quod nos non possumus, legant ergo nobis Pontificij; & ostendant, ejusmodi, ceu ad veram Ecclesiam necessaria, uspiam nobis injuncta esse. Agamus per partes. Ostendant, ex divino instituto Sacramenta nunquam rite peragi nisi à legitime ordinatis clericis. Ostendant lege divina, presbyteros debere subesse alicui Episcopo. Ostendant lege illa, presbyteros aut Episcopos non posse rite ordinari nisi à rite ordinatis ejusmodi Episcopis. Ostendant, tali lege necessariò requiri, ut omnis ordinatio fiat ab eo qui est more veteri Ecclesiastico ordinatus. Ostendant deniq;, talia omnia exigì ad omnis veræ Ecclesiæ constitutionem. Hac inquam omnia sua legant nobis Pontificij, verbis non ambiguis aut obscuris (talìa enim non habent vim obligandi legalem) sed perspicuis & claris, obtinendæ salutis ergo, fuisse.



fuisse præcepta, in Apostolicis & Canonicis monumentis. Si non possunt legere, ut non possunt, fateantur ergo nobiscum; saltem in Canonicis literis tales leges divinas non reperiri.

Recurrant porro si placuerit, ad primæ Ecclesiæ traditionem. At verò nisi docere poterint; in primâ illâ aureâ Ecclesiæ ætate, unanimi consensu fuisse creditum, isthæc omnia modò dicta tanquam saluti necessaria divinitus instituta esse: etiam traditio illos non juvabit. Nec enim ejus quod docuerunt Apostoli, certum testimonium aliud, aut traditio alia certa, Ecclesiæ quidém dari potest. Hactenus verò talia testimonia à Pontificijs producta non sunt, nec possunt produci: nos sane contraria omnia paulò pòst ostensurum sumus. Itaque nec in traditione Ecclesiæ ullum Pontificijs est probandis suis thesibus præsidium positum.

Major itaque illa propositio omninò falsa est. Imo temeraria, addo & impia est: cum exigat ad salutem quæ isthuc non faciunt, atque adeo prædicet nobis novum aliquod Evangelium, ultra id quod semel ab Apostolis est traditum.

Nec verò ijs quæ attulimus reluctantur, quæ passim in Sacris Apostolorum monumentis habentur, de Pastoribus, Episcopis, & Presbyteris, Ecclesiæ à Deo ipso præfatis. Ut Actor. xx, 28. Presbyteros Ephesinos alloquitur Paulus: *Attendite vobis & universo gregi, in quo vos Spiritus S. posuit Episcopos, regere Ecclesiam Dei,*  
quam



quam acquisivit sanguine suo. Ephes. iv. 21. asseritur, Christum ipsum dedisse Pastores & doctores. Alibi non semel narratur, quemadmodum ab ipsis Apostolis ordinati sint Episcopi & Presbyteri, simulque præscriptum, quales in ordinem legi oporteat. Hæc inquam nobis haud reluctantur. Primum enim, ijs verbis ne quidem hoc asseritur, à Deo ita institutos Episcopos, ut nullus cœtus sine ijs sacra possit Deo rite facere. Sunt nimirum Ecclesiæ Dei quædam necessaria, sed nec omni nec semper; quæ tamen nihilominus lege divina sunt instituta & à Spiritu S. profecta. Sic Apostolatus munus divini est juris, ac si quod aliud Spiritus S. gratiâ dotibusque ornatum; & tamen non nisi in usus certos Ecclesiæ aliquamdiu datum. Sic idem Christus, qui S. Paulo teste dedit pastores & doctores, dedit alios quidem Apostolos, alios vero Prophetas, alios vero Evangelistas; constituit virtutes, gratias curationum, oppitulationes, gubernationes, genera linguarum. Ita alii per Spiritum datus sermo sapientiæ: alij autem sermo scientiæ secundum eundem spiritum: alteri fides in eodem spiritu: alij gratia sanitarum in uno spiritu: alij operatio virtutum: alij Prophetia: alij discretio spirituum: alij genera linguarum, alij interpretatio sermonum, dicente eodem sanctissimo Apostolo. Episcopatus igitur sive Presbyteratus munera juris quodammodo divini esse, fatemur utique & nos. Fatemur etiam, illa Ecclesiæ non utilia tantum sed etiam necessaria esse: non perinde tamen



men necessaria ut adversarij volunt, quasi absque  
ijs nulla sacra Deo placentia celebrari possint. Ne-  
cessaria scil. sunt ad multitudinem in unum coetum  
sive corpus coagmentandum: quippe quæ absque  
constitutis præsidibus diffluit & factionibus dissolvi-  
tur. Vbi grex nimirum est, ibi in gregis salutem  
opus est Pastore & Episcopo: & hoc dicunt omnia  
præcepta Episcopis data. At sacra possunt etiam pera-  
gi, imò interdum debent, ubi grex non est. Curatio  
igitur Episcoporum Pastorumque ex jure divino, est  
non simpliciter omnium sacrorum peractio, sed sola  
illorum ad usum alicujus gregis celebratio. Cujus  
gregis cum alibi atq; alibi dispar sit conditio, hinc ipsa  
naturali lege par est, ut curatio isthæc sit alia atque alia;  
prout scil. usus gregis expostulat. Habet scilicet sese res  
plane ad eum modum, ut ratio vitæ humanæ omnis.  
Indiget hæc iudicibus & rectoribus civilibus, non sim-  
pliciter; quasi absque illis consistere omnino nequeat:  
sed si quando major est hominum coetus, præsertim si  
ille in civitatem debeat aut velit coalescere. Alioquin  
enim quisq; imperat suæ domui, aut sibi quisq; rex est.  
Pro ut porro non omnis civilis societas hominum ad-  
mittit par regimen: ita nec omnis societas Ecclesiasti-  
ca. Iam verò hoc quidem est juris æterni, ut magnæ  
hominum multitudines quæ in unum corpus coire ap-  
petunt, communes præsidēs habeant: omne reliquum  
autem est commissum humanæ prudentiæ, scopo  
uno



uno omnibus proposito publicæ salutis. Ita divini est juris, ut similiter major quæque multitudo Christianorum suos communes habeat Pastores aut Episcopos: omne reliquum autem à jure dependet Ecclesiasticæ prudentiæ positivo.

Igitur ne hoc quidem evincat quis, ad sacerorum legitimam celebrationem simpliciter opus esse Episcopis aut Pastoribus. Tantùm abest, ut in speciem quidquam adferri possit ex sacris monumentis de cæteris, quæ itidem divini esse juris, in Majore propositione quasi extra controversiam ponitur.

SECUNDO quod speciatim attinet id quod diximus, *nulla divina lege mandatum esse, ut soli clerici legitime ordinati sacra celebrent*: non tantùm ex illo silentio sacrarum literarum & primitivæ Ecclesiæ monumentorum est manifestum, verùm etiam ex satis multis indicijs, quæ & sacræ literæ & illa ipsa Ecclesiæ monumenta palam exhibent.

Nam ut de sacris illis testimonijs primo loco dicamus, utique in illis literis cœtus etiam illi qui clericum non habent Ecclesiæ nomine solent venire: qualis fuit domestica Ecclesia Aquilæ & Priscillæ cujus meminit Apostolus Rom. xvi. v. 5. & 1. Corinth. xvi. 20. Philemonis item memorata in epistola ad illum. Nemo dixerit autem Ecclesiam, quæ caret Ecclesiæ proprijs sacerdotibus. Omnes porro in universum fideles S. Petrus dignatus est titulo, *Sacerdotii sancti & regalis Sacerdotii*

E,

1. ep.



i. ep. ii. 5. & 9. non itaque ab ijs res ipsa aliena est, sacro-  
rum inquam Ecclesiasticorum celebrandorum facul-  
tas, quæ unice efficit sacerdotem.

Inter munia sacra Apostolis ipsi à Christo injun-  
cta, quæ primaria fuerunt, officium scilicet docendi &  
baptizandi; illa communia ex æquo omnibus facta es-  
se, liquidò sanè apparet. Sic omnes à cæde Stephani  
dispersos evangelizasse, interque eos Philippum diaco-  
num baptizasse viros & mulieres & Eunuchum Æ-  
thiopem, legimus Actor. iix. In eadem Aposto-  
lica historia c. xv. invenimus in decidenda nobilis-  
sima illa controversia, *utrum observanda sit lex Mo-  
saica gentilibus conversis*, ipsosmet Apostolos præter  
presbyteros auctoritatem *populi* adhibuisse. In ea-  
dem causâ *multitudinem* convocari oportere, & A-  
postoli & Presbyteri agnoscunt Actorum xxi. 22.  
De Priscilla fæmina non minus quam de marito ejus A-  
quila, scribitur cap. xix. 26. *quod exposuerint viam Do-  
mini*. S. Paulus utrumque conjunctim non dubitavit  
appellare Rom. xvi. *adjutores suos in Christo Iesu*. Tantùm  
in sacro conventu jussit tacere fœminas Apostolus ille  
i Corinth. xiv. 34. In quo, præter Presbyterum aut  
præsidem, alijs quoque, nullo clericatus discrimine,  
fas fuisse verba facere, ex illo ipso capite palàm est.  
Hinc auctor commentarior. in Epistol. ad Ephesios, qui  
Ambrosius vulgo audit est autem forte Hilarius Ro-  
manæ Ecclesiæ sub Liberio Papa Diaconus, ad cap. iv.

Post-



Postquam omnibus locis Ecclesie sunt constituta & officia ordinata, aliter composita res est quam ceperat. Primum enim OMNES docebant, & OMNES baptizabant, quibuscumque diebus vel temporibus fuisset occasio. Item: Ut cresceret plebs & multiplicaretur, OMNIBUS inter initia concessum est & Evangelizare, & Baptizare, & Scripturas in Ecclesia explanare. At ubi omnia loca circumplexa est Ecclesia, conventicula constituta sunt, & rectores, & cetera officia in Ecclesia sunt ordinata, ut nullus de clero (forte scrib. de cetero) auderet, qui ordinatus non esset, presumere officium, quod sciret non sibi creditum vel concessum: & capit alio ordine & providentia gubernari Ecclesia quia si omnes eadem possent irrationabile esset, & vulgaris res & vilissima videretur.

Porro & Eucharistiam faciendi potestatem omnibus mandatam à Domino, non tam agnoscanti id ipsum Tertulliano l. de Corona milit. credimus, quam ipsis Dominicis verbis, quæ à S. Paulo etiam sunt repetita & sic aptata omnibus Christianis, ut facile appareat, non solis Clericis eam facultatem à Domino esse factam.

Ligandi solvendi que vim, sive jus clavium quod appellant, non solis Presbyteris aut Episcopis à Domino concessam esse, perspicuum est ex cap. xix. 19. Matthæi: prout fassus est in loci illius interpretatione & Origenes, & Augustinus, & Theophylactus. Hujus hæc sunt verba: Si tu offensus habes eum qui te injuria affecit, sicut publicanum & gentilem, erit ille & in cælo talis: si autem solveris eum h. e. ignoveris, erit ei & in cælo condona-



*tum. Non enim solum quæ solvunt sacerdotes sunt soluta, sed quæcunq; & nos injuria affecti vel ligamus vel solvimus & ipsa erunt ligata vel soluta. Origenis & Theophylacti illam interpretationem fuisse, agnovit quoque Maldonatus. Addemus vero & S. Augustini verba hom. xv de verbo Domini: Si fratrem habes pro ethnico & publicano, ligasti illum in terra: si correxeris fratrem, solvisti illum in terris. (Addo: memoratu digna esse quæ habet Origenes ad caput xvi Matthæi de omnibus fidem Petri habentibus: solis illis & omnibus jus ligandi solvendique competere. Pertinet etiam huc illud Salvatoris: Dic Ecclesia: qua voce utique membra omnia socii illius cætus intelliguntur. Nec ab Apostolo Paulo solo traditus Satanæ incestuosus est, sed simul à Corinthijs cum Spiritu Apostoli congregatis: ut legitur. Corinth. V. 4.)*

In universum denique, illa divinitus omni populo fideli concessa sacra auctoritas, etiam inde haud obscure datur intelligi: quod Presbyteros singulari aliquo *Sacerdotum* titulo nunquam honoraverint Apostoli, nec in muneri proprijs legibus aliquam sacrificiorum celebrationem ullo memoraverint verbulo; ex adverso autem non nisi *ἱεροσβετέων* & *ἱεροκόπων* titulis dignitatem eorum appellaverint. Qui tituli recepto tum & inter Iudæos (quos maxime imitati sunt Apostoli) & inter Gentiles loquendi more, nihil significabant verè Sacerdotale, sed à Sacerdotibus alieni, tantum de popularibus magistratibus, quales erant & in synagogis, usurpabantur.

EADEM omnia agnovit primitiva & aurea Ecclesie ætas. *Ubi tres, Ecclesia est, licet laici, dicebat Tertul-  
lianus.*



lianus. Idem, Nonne & laici, inquit, sacerdotes sumus? Scriptum est, Regnum quoque nos & Sacerdotes Deo & Patri suo fecit. Differentiam inter Ordinem (clericum scil.) & plebem constituit Ecclesia, & honor per Ordinis confectum sanctificatus. Adeo ubi Ecclesiastici Ordinis non est confectus, & offers & tinguis & sacerdos es tibi (laico scil.) solus. Paulo infra assererat: Laicum habere jus sacerdotis in semetipso, ubi necesse est.

Si per singula clericorum munia eamus, deprehendere est, & illa a tate & omni ferme post ævo, laicis non minus atque clericis fuisse fas, usu exigente, omnia illa peragere quæ solent committi aliàs Presbyteris legitime ordinatis.

Et quidem dubio penè caret, etiam laicis semper licuisse & scripto & viva voce doctrinam Fidei propagare. In Catalogo sane scriptorum Ecclesiæ quem Hieronymus nobis reliquit, æque multos si non plures deprehendere est laicos atque ex clero. Sequiore demum tempestate ab Urbicis Papis capit. Quicumq; de hæreticis in 6. §. inhibemus, cautum est, ne quis laicus privatim aut publice audeat disputare de fide: qui verò contra fecerit excommunicationis laqueo innodetur. Agnoscit verò & Cajetanus legem hanc odiosam esse. Nec vero in ipsa Ecclesia Romana observata est. Quin imo superiore seculo Henricus Angliæ Rex, scriptis contra Lutherum libris, *Defensoris Fidei* titulum à Papa Leone promeruit: & summis laudibus euectus est Albertus Pius Car-



porum Princeps ob suas in Erasmus invectivas. Iis quoque in locis ubi & Presbyteri & Episcopi non deerant, admissos olim ad docendum populum in ipsa corona Ecclesiæ laicos, argumento est unus pro plurimis Origenes; cuius aliorumque exemplo recte docet Eusebius, λαϊκὸς ὁμιλεῖν ὅχι ἀνείδεισιν, si id fiat τῇ τῷ πρεσβυτέρῳ ἡγουμένῳ. Nec id qui improbaverit quenquam temerè reperias, ante Leonem Magnum epist. 62. Monachorum πολύπραγμοσύνη irritatum. Idem Origenes adhuc laicus à Demetrio Alexandrino Episcopo missus est in Achajam, compescendis hæresibus quibus illa vexabatur. Diaconis alibi quidem concionari fuerit veritum, Ioannes tamen Chrysostomus adhuc Diacones, præsentē Meletio, Antiochiæ habuit disertissimas illas homilias de incomprehensibili Dei natura, de anathemate, adversus Iudæos, alias. Fecit idem Ephraim Edessenæ Ecclesiæ Diaconus: qui teste Hieronymo *ad tantam venit claritudinem, ut post lectionem scripturarum publice in quibusdam Ecclesiis ejus scripta recitarentur.* (Addo: quod receptissimo etiam apud Pontificios more, doceant hodie sacra in scholis publicis & alibi Theologi seculares: ejusque notæ diu fuisse ipsosmet VValenburchios. Quod si porro in Concilijs Episcopi representant Ecclesiam, cum Ecclesiæ pars bona sint laici, laicorum vice Episcopos controversias definire, dicendum venerit. Canon porro primus Synodi Ancyranæ, antiquissimæ utique, vetat quidem Diaconos κηρύσσειν h. e. in concione Ecclesiastica docere, non tamen nisi illos qui Dijs sacrificant.)

Porro



Porro & Baptismum posse à laico conferri, atq; adeo hoc primum Ecclesiæ sacramentum non esse jure divino commissum solis clericis, hodieque obtinet in ipsa Ecclesia Romana. Iam sane ante audivimus diserte provocantem Tertullianum ad morem sui ævi, quo & *Laicus tingebat, ubi Ecclesiastici Ordinis confessus non erat.* Idem ab illo longe clarius asseritur l. de Baptismo cap. 17. ubi docet, exigente necessitate omnino debere laicum baptizare, non vero id ipsi duntaxat esse permissum. Hieronymus quoque scribit dialogo advers. Luciferianos: *Si necessitas cogit scimus etiam licere Laicis baptizare.* Exstat eadem de re canon 38 Concilij Eliberitani, & consensus Gelasii Papæ & Ildori Hispanensis, quanquam hic sibi metipso contradicat.

Eadem porro Tertulliani tempestate licuisse Laicis & ἐκκλησιαστικῶν, manifestum est ex verbis Tertulliani, desumptis ex libro de *Exhortatione Castitatis*, quorum partem jam tum adduximus. Ille etenim nuptias secundas nec Laicis fas esse inire, Montani plenus spiritu, probaturus, exemplo est usus clericorum quibus id vetitum credebatur; idque propterea quoniam esset recepti moris ut Laicus quoque & tinguat & offerat, si desit Clericus; adeoque quoniam inter Clericum & Laicum nulla sit differentia nisi tantum ex constituto, & si quando nihil prohibet Clericum aliquem legitime ordinatum sacris præesse. Vis argumenti scilicet est in illis: *Omnes nos Deus ita voluit dispositos, ut abiq;*  
*sa. ra.*



*sacramentis ejus obeundis apti sumus.* Quum digamus itaque sacerdos non sit aptus obeundis sacramentis, nec laicum digamum posse aptum esse: hunc autem debere esse aptum ad offerendum & tinguendum quovis tempore necessitatis: debere itaque à secundis nuptijs abstinere laicum non minus atq; aliquem ex clero. *Digamus tinguis,* (inquit) *digamus OFFERS?* quanto magis Laico digamo capitale est agere pro sacerdote, quum ipsi sacerdoti digamo facto auferatur agere sacerdotem! Sensus verborum Tertulliani adeo clarus est, ut Pamelium, quo eluderet adversantem suis placitis Septimium, ad egerit locum hunc omnem mala manu corrumpere. At Nicolaus Rigaltius vir longe doctissimus, diserte confessus est eam esse mentem Tertulliani quam nos etiam professi sumus. Qua re licet bilem concitaverit Gabrielis Albaspinæi Aurelianensis Episcopi celeberrimi, qui *offerendi* voce negavit hoc loco intelligi debere τὸ εὐχαριστῆν, idque scripto publico astruere conatus est contra Rigaltium, interpretationem suam alio itidem libello vindicantem: attamen & Hugonem Grotium V. C. excitavit ad conscribendum opusculum ἀνάγνωστον, de Cane administratione ubi Pastores non sunt, quo ille nostram interpretationem præclare confirmat, ostendens simul, illud jus Laicorum Eucharistiam faciendi, exigente id usu & si nulli adsint Pastores, & passim & diu satis in Ecclesia fuisse agnitum. Opposuit sese quidem & huic opusculo contrariâ scripture Dionysius



sius Petavius, sed incassum: ut facile apparuerit utrumque libellum legentibus. Legere autem in promptu est, quum in vulgus sint editi, non intra domesticos parietes conclusi, perinde ut adversaria scripta illa Rigaltij & Albaspinæi. Certe adeo hic claret veritas, ut nihil motus receptis Ecclesiæ Romanæ placitis, adversus Albaspinæum & alios, pro nostra illa interpretatione, operose disputare Parisiis nuper adeo non dubitaverit, in grandi opere Tertulliani Redivivi, ad librum illum de Exhortatione castitatis, Georgius Ambianas doctissimus & clarissimus forte omnium quotquot hactenus fuerunt Capuccinorum. Nec vero interpretationem illam nostram duntaxat defendit vir candidus; sed etiam probat, fuisse id ævo Tertulliani passim in Ecclesia receptum, nec à quoquam improbatum, atque adeo nec hodie improbandum. Ad cuius proinde testimonium ego nunc malo provocare, quam uberius idem ostendere, præsertim quum nulla me cogat necessitas hisce immorari. (Quid? quod ipse Canon Missæ Romanus ex antiquo more, in omnibus etiam alijs Liturgijs recepto, in plurali numero hodieque semper loquatur; dicatque ibi Presbyter non *Offero*, sed *Offerimus*: Presbytero scil. verba faciente laicorum etiam adstantium nomine, non sui unius. Ineptum autem id fuerit, nisi & laici reapse *Offerant*.)

Excommunicationum porro sententias non nisi ex consensu & auctoritate totius Ecclesiæ, atque adeo & laicorum fidelium, esse olim latas auræ omni tempestate, à multis jam est notum: quorum serinia com-

F

pilare



pilare nec fas nec necessum iam est. (Vsq̃ue fane id adeo  
 est manifestum, ut ipsemet M. Ant. de Dominus, minime catero-  
 quin *δηλον* est, id conatus fuerit docere l. v. cap. xii. n. 67 & 68.  
 quanquam neget tales excommunicationes ad potestatem clavium  
 pertinere. Serò demum ab hoc actu videntur laici exclusi; & forte  
 post Seniores laicos qui regimini Ecclesiæ hætenus participave-  
 rant, initio Romæ facti, exactos. Et verò Hilarius Diaconus Ro-  
 manus jam conqueritur ad cap. v. Epist. prioris ad Timotheum, Se-  
 niores in Ecclesia esse abrogatos. Sed de sola Romana Ecclesia  
 videtur loqui.) Augustini adhuc ætate Seniores laicos  
 disciplinæ publicæ præfuisse in Africa, palam est ex  
 ferm. 19. de verb. Domini. *Cum ob errorem aliquem  
 à Senioribus arguuntur, & imputatur alicui de illis  
 cur ebrius fuerit? cur res alienas perdaferit? cadem  
 cur turbulentus admiserit? statim respondet, quid habeo  
 facere homo secularis aut miles? numquid monachum  
 sum professus aut clericum?* (Videatur & Augustini E-  
 pistola 137. ad Clerum Seniores & plebem Ecclesiæ Hipponensis.)  
 In Actis Nundinarij diaconi adversus Sylvanum Cirten-  
 sium præfulem, totum iudicium ab Episcopis nonnul-  
 lis anno CCCXX legimus commissum Senioribus &  
 Clero: quale quid videtur suadere ipse Gregorius I Pa-  
 pa l. 2. Ep. 19. Ut proinde jus clavium quoque à Lai-  
 cis jure divino alienum non esse, etiam tum nemo in  
 Ecclesia fortassis dubitaverit. (Pertinet quodammodo huc  
 & illud, quod olim integræ Ecclesiæ de aliorum etiam exterorum  
 factis judicaverint. Quod ipsum liquido apparet ex Epistola  
 germana quam S. Clemens Romæ Ecclesiæ nomine conscripsit  
 ad Corinthios. Tum ex eo, quod in vita Eugenj I narrat Anasta-  
 sus, illam quam Petrus Constantinopolitanus Papæ miserat Epi-  
 stolam, à clero & populo rejectam esse. Ut immutata alia testimo-  
 nia.



nia nunc taceam.) Coguntur vero idem hodieque fateri, nisi fallor, si sane thesin tueri velint, qui affirmant, totam jurisdictionem Ecclesiasticam primario proprie & essentialiter Ecclesiae convenire, Romano autem Pontifici atque aliis Episcopis instrumentaliter, ministerialiter, & quoad executionem tantum, sicut facultatem videndi oculo: quæ tamen est Scholæ Parisiensis perpetua & constans doctrina, si credimus Edmondi Richerij Syndici collegij Theologici Parisiensis libro de Ecclesiastica & Politica potestate. Si inquam credimus: nec enim nobis latet, quantum illius libelli causâ, & nostrâ & patrum ætate, Parisiis fuerit turbatum. Sed non est cur ijs nunc intendamus. (S. Augustini certe perpetuam fuisse doctrinam, Apostolo Petro datas claves, ut personæ repræsentanti totam Ecclesiam, atque adeo toti Ecclesiae jus clavium competere, plurimis locis adductis probare facillimum fuerit.)

Et verò pro ratione quidem instituti sic satis clare in universum jam ostendimus: jure divino Laicis datam potestatem sacra interdum celebrandi, idque, in primitiva saltem Ecclesia fuisse agnitum: ut nihil addere necessum sit. Sed & jam ante id ostendimus eo argumento: quod Patres, primitivæ saltem Ecclesiæ, non soleant sædis segregibus odiose objicere, quod auctoribus laici generis incepissent.

Si autem hæc quæ ita pro jure laicorum disseruimus sunt vera (ut sunt verissima) corrui profecto MAIOR illa propositio, negans usquam Ecclesiam aliquam posse reperiri, aut quod perinde est, sacramenta



Ecclesiastica usquam posse confici, absque legitime ordinatis presbyteris & Episcopis.

HÆC tum ibi disputavimus. Reliqua, de quibus itidem tum ostendimus, ex divino instituto perpetuo non esse, ut scil. omnes Presbyteri consecrentur à solis Episcopis, nolumus nunc repetere: quoniam prius illud evicisse, satis est ad propositum nostrum. Quoniam verò in nonnulla eorum quæ tum ita attulimus, priusquam publicarentur nescio quis Pontificius scriptis animæ adversionibus cavillatus est, ijs autem illico respondimus. saltem isthæc addere hîc, non fuerit fortassis absque pretio operæ. Adversarij igitur quidem illius hæc fuerunt.

*Pag. 25. Primum lege quidem divina) Testimonia Scripturæ quæstionem evidenter decidunt. Rom. 10. Quicumque invocaverit nomen Domini salvus erit &c. Quomodo prædicabunt nisi mittantur? Hinc concludendo à primo ad ultimum, ostenditur: omnibus qui salvari velint audiendos præcones à Deo missos. Hebr. 5. Nec quisquam sumit sibi honorem, sed qui vocatur à Deo tanquam Aaron. Ita & Christus non semetipsum glorificavit, ut fieret Pontifex, sed qui locutus est ad eum, filius meus es Tu, ego hodie genui te. Hanc missionem a Patre allegat Servator Apostolos missurus, tanquam Apostolicæ missionis fundamentum. Ioan. 17. Sicut me Tu (Pater) misisti in mundum, & ego misceos in mundum. Ioan. 20. Sicut misit me Pater, & ego mitto vos. Act. 20. Attendite vobis & cuncto gregi in quo vos Spiritus Sanctus posuit Episcopos ad pascendum Ecclesiam Dei, quam acquisivit sanguine suo.*

Hinc conquestus est Deus de ijs, qui etiamsi non missi



missi tamen prophetabant Ierem. 23. *Non mittetam Prophetas & ipsi currebant, non loquebar illis, & ipsi prophetabant.* Ad Titum ita scribit Paulus cap. 1. *hujus rei gratia relinquit in Creta, ut ea quæ sunt corrigas: & constituas per civitates Presbyteros, sicut & ego disposui tibi.* Ex Epistola ad Timotheum multa etiam in hanc rem possent adduci. Hinc fit mentio electionis Matthiæ Act. 1. ad Apostolatam, & Stephani aliorumque Act. 6. ad Diaconatum ordinationis, quæ perficitur oratione & manuum impositione, Act. Paulus 1. Timoth. 4. vers. 14. *Noli negligere gratiam quæ in te est, quæ data est tibi per prophetiam cum impositione manuum Presbyterii.* Idem fere 2. Tim. 1. vers. 6. 1. Timoth. 5. vers. 22. *manus citò nemini imposueris.*

Pag. 40. *Eadem porro Tertulliani*) Reclamat ipsa scriptura. Reclamat antiquitas universa. Et adeò deficit in probatione Autor, ut ex tota antiquitate testimonium producere nullum possit, nisi ex libro hæretico Tertulliani ab universa primitiva Ecclesia damnato. Et tamen, si penitus inspicatur adductus locus, ne id quidem dicit, quod dicere Autor cupit. Saltem conatur probare, etiam Laicos esse sacerdotes. Quæ verò primitivæ Ecclesiæ praxis hac in re etiam secundum Tertullianum ipsum fuerit, abundè patet ex libro de Præscript. cap. 41. *Alius (ait) hodie Episcopus cras alius, hodie Diaconus qui cras Lector, hodie Presbyter qui cras Laicus. Nam & Laicis Sacerdotalia munera injunguntur*



(Qui quæso evidentius allegari contra Autorem potest?) De verbi autem administratione, quid dicam? cum hoc negotium sit illis, non Ethnicis convertendi (quod semper fecerunt Catholici) sed nostros pervertendi. En mi Autor, quam gratiam tibi refert studiosæ allegationis Tertullianus? Ne quidem ipse Apelles te cum tuo grege magis graphicè potuit depingere.

Pag. 41. *Vt facile ap.*) Quicumq; animo haud præoccupato Petavium legerit, facile judicabit quid distent æra lupinis.

HÆC ille, quisquis tandem fuerit. Subjungemus nunc quæ à nobis ipsi statim sunt reposita.

Pag. 42. *Testimonia scripturæ*) Non una sed theses multæ erant probandæ ex sacris literis. Animadversor tamen non nisi unicā tangit; nempe, Presbyteros & Episcopos exigi necessariò in Ecclesia. Condonabimus nunc illi hanc supinam negligentiam. Quam inepte vero sese gerit in probatione etiam unius illius theses! Non petimus ut probet, Pastores Ecclesiis amplioribus omnibus esse necessarios: sed simpliciter, ad sacra sive docenda sive facienda, eos requiri, idque ex divino instituto. Atqui hujus quidem nihil asseritur in omnibus illis quæ adduxit divinis testimonijs. Nec patet, quei per legitimam consequentiam tale quidquam ex ijs possit elici. Certe cum nobis id non pateat, debuisset Animadversor consequentiam illam clare simplicitati nostræ ostendere.

Iam porro omnia isthæc loca agunt utique de munere



nere aliquo docendi, quod competat solis ijs qui à Deo in id sunt missi. Atqui solis Clericis fas esse docere doctrinam fidei Christianæ, ne quidem Pontificij affirmant; deberet autem solis illis id fas esse, si nomine eorum qui missi sunt ad docendum soli Presbyteri & Episcopi sint intelligendi, quod heic videtur velle Animadversor. Si sane hæc ejus sententia est, plane absurda proficetur, & aliena à mente non universæ tantum Ecclesiæ antiquæ, sed & suæ quæ hodie superest. Qua de re plura à nobis cum sint dicta jam pag. hujus libelli 46. & 49; non est quod illa heic repetantur. Si non fuit hæc sententia Animadversoris; qua fronte, amabo, imperitum lectorem illis nihil ad rem facientibus Apostolicis dictis audet turbare?

Duplex scil. est *missio*, alia proprie ita dicta, qua immediate à Deo missi olim sunt Prophetæ, Apostoli, ipse Christus, qua Aaron fuit constitutus Sacerdos: habetque unice locum si quando aliquid novi aut singulare incognitumque is qui mittit vult nunciari. Et hac significatione forte semper *missionis* illa vox in Sacris accipitur. Altera improprie dicta, cujus oculto instinctu quis docet aliquid quod novit expedire aut esse necessarium; etsi immediate, à Deo singulari mandato ad id non sit missus. Non tantum verò priorem missionem sed & posteriorem ad prædicandam Evangelicam doctrinam valere, apud omnes in confesso est. Iam verò posterior illa, & jure divino & jure naturæ omnibus  
peinde



perinde demandata est, si id res exigat: Presbyteris aut Episcopis singulatim quodammodo commissa est in magnis cœtibus divino jure. Ut scilicet alter alterum instruat, doceat, & pro virili juvet ad veram & salutarem sapientiam, hoc natura jussit; ut quisq; fratrem suum pro virili ducat ad æternam salutem per Evangelium, passim omnes monent Apostoli. Haftenus itaque Presbyteris aut Episcopis nihil præcipui est datum. Cæterum cum ordinarijs doctoribus magni cœtus carere nequeant, hinc jam porro Presbyteri & Episcopi ex divino instituto sunt Ecclesijs illis præfecti, prudentiæ humanæ electionis ordinationisque eorum ritibus relictis, quo omnia fiant *κατὰ οἰκονομίαν* & ordine ac decenter. Id quod pro re nata fieri varijs modis potest, eoque ab Ecclesijs totius mundi diversa ratione semper est peractum. Hisce observatis palàm est, quam inania & vana sint omnia Animadversoris *ἡγεσφύγετα*.

*Pag. 45. Reclamat ipsa Scriptura*) Vbinam amabo *reclamat Scriptura?* h. e. ubinam docet illa, solis clericis fas esse *λατρεῖν*? Non jota quidem potest adferri ex universo Sacro codice: & tamen non dubitavit Animadversor ad Scripturam provocare. Ex adverso Tertullianus diserte agnoscit *l. de corona mil.* illam potestatem *OMNIBVS* mandatam à Domino: & ita ipse S. Apostolus Paulus Eucharistiæ sacra describit, ut haud obscure appareat, non soli clero potestatem offerendi datam, sed omnibus Christianis factam communem. (Et vero notum



notum est in vulgus, quando Lex aliquid pronunciat citra omnem exceptionē, tum saltem permittit aliquid in communi. Iam verò S. Paulus Eucharistia quomodo sit celebranda universam sine discrimine Ecclesiam Corinthiorum docet. Diserte item omnes qui bibunt docentur *hoc facere* in commemorationem mortis Christi: bibunt autem utique omnes etiam laici. Atque adeo & Laicis saltem fas est *facere* illa omnia quæ Christus facere iussit: quibus tota liturgia continetur. Ne verbulo quidem sane indicaverunt vel Evangelistæ vel S. Paulus, de Eucharistia à solis Presbyteris celebranda.)

Quisnam porro ex *universa antiquitate* Ecclesiastica dixit, soli Presbyterorum ordini *εὐχαριστίας* munus lege divina semper competere? Iure positivo Ecclesiæ ad solos istos potestatem illam rediisse, si quando Presbyteri non absunt, haud diffiteor. Sed de positis juribus hodie quæstio non est. In uno Tertulliano potuisse me testimonium aliquod prioris ævi invenire, falsum est. Longe plura inveniuntur alibi: ut vel ex Grotij libello apparet. Libuit uno hoc uti, quod unum hoc satis sit in præsentia rei huic probandæ. Librum illum *de Exhortatione castitatis* scripsit, fateor, Tertullianus jam Montanista: at quod nos adduximus, est non dogma, sed testimonium duntaxat ejus quod ista hac ætate passim obtinebat in Ecclesia Catholica: nec hætenus intestabilis habitus unquam fuit Tertullianus. Ac proinde testimonium hoc in dubium nequaquam vocari debere, ipsemet ille doctissimus Capucinatorum Georgius Ambianus ultrò profitetur & defendit adversus alios. Si porro Tertullianus probare vo-

G

luit,



luit, *etiam laicos esse sacerdotes*; quod fatetur Animad-  
 verfor: quidni idem agnoverit licere Laicis & *ἐυχαι-  
 σῆν*, cum sit pars muneris sacerdotalis? Verba ex libro  
 de *Præscript.* petita non adversantur meæ assertioni.  
 Exagitant enim illos hæreticos, qui ordinaria clericorū  
 munera abolebant in suis quamvis magnis cœtib⁹, atq;  
 ira & laicis illa injungebant. Atqui hoc rite fieri in istis  
 cœtibus, nec ego nec quisquam Protestantium affirma-  
 verit. Laico licere *ἐυχαισῆν*, si præsens sit confessus  
 sacerdotalis, Tertullianus nusquam asseruit: sed quid  
 liceat tum quando is abest, atque adeo quam licentiam  
 laicis jus divinum concesserit. Hæreticorum illo-  
 rum veterum mores quid habent commune cum no-  
 stris? Non Apelles itaque nos depinxit, sed Animad-  
 verfor inique calumniatur.

*Pag. 46. Quicunq; animo*) Legit juxta mecum illo animo  
 Petavium pariter & Albaspineum doctissimus ille Ca-  
 puccinus, & quid verum falso distet observans in Gro-  
 tij sententiam concessit. Non dubito idem facturos o-  
 mnes quibus judicium præoccupatum non est.

HÆC omnia in libello isto, Dominis Walenburchijs sal-  
 tim haud ignoto, ante hosce octo annos jam disputavimus.  
 Ostendimus itaque jamdudum: saltem ad veritatem agnitam  
 docendam non esse opus Vocatione aut Ordinatione Ecclesi-  
 astica ordinaria & propriè ita dicta, idque ipsum semper fuisse  
 in Ecclesia creditum, nec hodiè non esse apud ipsos Pontifi-  
 cios receptum. Ostendimus itidem, si urgeat necessitas &  
 salus hominum, tum verò teneri quemvis Christianum quan-  
 tumvis



tumvis laicum Presbyterorum officio fungi, non docendo tantum, sed etiam baptizando, imo & in ipsa Eucharistica liturgia, & sacrarum Clavium exercitio. Ex quibus facile liquet, quid de reliquis Presbyteralis muneris partibus sit sentiendum.

Hæc vero positis manifestum utique est, tamen meri laici fuissent omnes primi Ecclesiæ Reformatores, & nulla vocatione ordinariâ ad sacra isthæ acciti, non tamen peccasse. Imo verò laudem eos mereri posse, quod rem tantam intrepido sint animo aggressi: solum freti communi illa omnium Christianorum vocatione, quâ omnibus commissum est, si res postulet, & docere & sacra reliqua omnia administrare in Ecclesiæ commodum.

Cæterum bonam partem illorum præstantium virorum fuisse jam Presbyteralibus muneribus initiatos, quo tempore corruptissimæ Ecclesiæ redintegrationem instituerunt, certum est. Quoniam verò & de eo jam tum in Defensione nostra quædam diximus, haud fuerit abs re etiam illa hic subjungere. Fuere autem tum verba nostra hæc quæ sequuntur.

Laborat vero & *MINOR* propositi syllogismi. Ut enim haud negaverim, initio Reformationis nonnullos etiam laici ordinis, propterea quod alicubi nemo ex clero officium faceret, sed omnes pro virili potius renascenti veritatis luci reniterentur, Frumentij laici vetus exemplum imitatos, qui ut Theodoretus verbis utar, Indos sive Æthiopes docuit, κατὰ τὸ Ρωμαίων ἔθος συναγείρειν αὐτοὺς καὶ τὰς ἱερὰς Πρατελῶν λειτουργίας: plerique tamen eorum qui sacram istam Ecclesiæ Reformationem primi instituere jam ante erant ab ipsa



Ecclesia Romana ordinati Presbyteri, alij & Episcopi. Qui cum iterum alios rite ordinaverint, jam etiam ad nos decurrat utique series quædam continua ab Apostolis usque rite ordinatorum Presbyterorum. Non desunt porro inter Protestantes Episcopi quos Superintendentes nuncupamus, & quidem ad vitam more prisco: alibi tales quidem non reperiuntur; nusquam tamen desunt (ubi quidem aliqua grandior est Ecclesia aut Ecclesiarum confociatio) qui Episcopali sive Directorio munere fungantur, licet temporali & mutabili.

Dixeris ordinatos à Romanensibus antiquiores nostros illos, ut observarent receptam Romanæ Ecclesiæ doctrinam, atque ita factos perjuros. Verum enimvero ordinati simul fuerunt in id, ut se gererent ad præscriptum Christi & Apostolorum, non vero, ut tantum se componerent ad mores & leges Romanæ Ecclesiæ: quod ex formulis publicis passim est notum. Quemadmodum igitur in omni sacramento quod duo sibi mutuo adversantia exigit, quorum alterum à recto non abit alterum iniquum est, nemo re jam probe intellecta tenetur quidquam aliud quam prius illud observare, hoc vero omittere debet vi etiã sacramenti adactus. Sic nunquam satis laudati illi Presbyteri ex præscripto ordinationis suæ coacti fuere agnitam salutaris fidei regulam sequi, & reliquum illud posthabere imo damnare. Nec vero perjurus est, qui sacramentum violat fidei  
dei



dei & bonis moribus adversum, ubi rectiora edoctus est: sed impius qui non violat.

HACTENUS repetita est illa quæ huc facit doctrina, ex Defensione nostra Ecclesiæ Protestantium. Eodem autem fere tempore de hoc ipso argumento nonnulla disputavimus etiam adversus Jesuitam Erbermannum in Examine libelli à Jesuita isthoc Concussioni nostræ oppositi. Adducimus igitur etiam inde nonnulla in medium; idque ideo maxime, quoniam objectiones Jesuiticæ reapse cum Walenburchianis sunt eadem. Verba igitur nostra ibi quidem pag. 44. & 45. hæc fuerunt.

**T**Ransis ad novum genus quæstionum. Summa omnium est. Pastores Ecclesiarum nostrarum habent spiritualement potestatem ex jure divino juxta nostram sententiam, & tamen de ijs nec gry reperitur in sacra scriptura: adeoque potest aliquis habere spiritualement potestatem ex jure divino, de quo nihil tamen reperitur in sacris literis, & per consequens à me perperam postulatum est, ut ex sacris literis demonstretur Pontificum Romanorum Vicaria divina potestas. Hæc inquam summa est omnium turbulentarum quæstionum: quam tu ipsemet æque perspicue & breviter debuisses proponere, si aut potuisses aut voluisses te probum disputatorem ac virum bonum heic præstare.

Nos paucis ad rem ipsam. *Primum* igitur observo, non abs te allatam esse veram & demonstrativam instantiam, sed duntaxat argumentum aliquod ad hominem quod appellant. Quæ inter multum est discriminis: ut pote



quum proba instantia reapse evertat propositionem adversam, altera autem illa argumentatio tantum ostendat, adversarium non esse locutum satis convenienter suis alijs thesibus, quæ tamen itidem possunt esse falsæ. Te videlicet iudice, Pastores nostri carent spirituali omni auctoritate: ideoque id quidem forte eviceris: me, si velim Pastoribus nostris tribuere spiritualement vim ex jure divino manantem, non debuisse exigere à Papis Romanis testimonium sacrarum literarum: non tamen evicisti, simpliciter id perperam postulari. Tantum abest, hac tua collectione vim argumentorum meorum in Concussione adhibitorum esse ulla ex parte fractam. *Secundo* duplex est ratio spiritualis potestatis: alia enim sine discrimine communis est omnibus: alia non nisi certis hominibus propria. Cum utraque non nisi à Deo sit, & quidem supra naturæ ordinem instituta, necessum sane est utramque à Deo perspicuis verbis in Sacris literis mandatam esse: idque ipsum à nobis demonstratum est. Tam verò potestas illa spiritualis qua Pastores nostri gaudent, illa partim omnibus Christianis, partim omnibus Presbyteris est communis: quare nuper latius disserui in *Defensione Fidei Protestantium adversum duo sectæ vestræ argumenta à successione petita*. At Vicariatus Papalis plane est proprium quid solis Pontificibus, & quidem ne illis quidem promiscue omnibus, sed solis legitimis. Quidnam possint autem & debeant agere, sive omnes Christiani sive Presbyteri, hoc



DE VOCATIONE EXTRAORDINARIA 55

hinc aptum disertis verbis & perspicue mandatum est in sacris monumentis. Falsissimum igitur est, quod tu ausus es dicere, de Pastorum potestate spirituali ne quid quidem reperiri in sacra scriptura: ac proinde falsæ illæ omnes sunt quas tu inde conatus es consequentias deducere. Ut de singulis Pastoribus seorsim aliquid constitutum sit in sacris literis, non est necessum: quippe quum nec ad singulos dignoscendos revelatione sit divina opus, nec si quod latens vitium subsit Ordinationi sacram talem potestatem impediatur. Secus quam sese habet res singulorum Pontificum: qui nempe nisi sint legitime constituti non sunt capaces Vicariæ illius divinæ potestatis, ex vestra sententia. Quare infra iterum ad Interrogationem decimam erit differendum. Quod si tamen de Vicariatu divino Paparum in genere aliquid adeo diserte dictum reperiatur, atq; de officio & potestate Presbyterorum, salva quodammodo res foret. Et verò saltem tale aliquod documentum divinum unice desideramus. Quod te non potuisse adferre, mox patebit.

AD hunc modum respondi tum Erbermanno, cum reapse idem ageret quod prima sui libri parte jam agunt Domini Walenburchij. Nostros scilicet ministros Ecclesiæ non esse legitimos ministros, quoniam Extraordinaria divina vocatione destituuntur. Quanquam Erbermannus potissimum voluerit hac argumentatione ostendere falsitatem unius præmissarum, qua tamen ego sum usus adversus Papam & Epi



& Episcopos Romanenses; adeoque isthæc argumentatio fuerit ipsi vice instantiæ alicujus.

Cæterum Erbermannus hisce in suo quod appellavit Examine Examinis reponens nonnulla: Interrogatione quidem XI conatur ostendere, suam hanc argumentationem nullo Instantiæ vitio laborare. Ubi tamen iterum impingit, non distinguens, inter Deductionem ad vere impossibile, & Deductionem ad incommodum. Quarum illa est species Demonstrationis, probans indirecte ex conclusione reapse falsâ, reapse falsam esse præmissarum alterutram; hæc Dialectica quædam adversarij redargutio est, probans ex conclusione quæ adversario falsa videtur, falsam esse aliquam præmissarum, quam adversarius pro vera thesi fortè venditaverat: qualis deductio toto coelo differt à Demonstratione. Quod ipsum advertens ego objeceram Erbermanno: etiam si forte fuisset usus proba deductione ad incommodum, non tamen eo ipso demonstrasse vere falsam esse præmissarum aliquam: id quod tamen demonstrare & voluit & debuit.

Interrogatione II X. §. 2. respondens ad Secundum meum, gloriosus Pyrgopolinices spirat quidem vehementer, aptus scilicet etiam legionibus distlandis, at revera inanes bombos crepat. *Niti videlicet totum illud meum dudum explosis & excusis erroribus, qualis sit præcipue decumanus ille: Quod omnes Christiani habeant jure divino potestatem spirituales Eucharistiam faciendi & jus clavium: Quem errorem recitasse sit refutasse:* confutatum illum esse ab Henrico Hammando Anglo & Dionysio Petavio. Ita ille. Ubi advertendum initio venit, non ausum Erbermannum diserte erroris postulare id quod ego etiam dixeram: Solis Presbyteris non esse divino jure commissum res sacras docendi munus, sed hoc etiam Laicis concessum imò commissum esse. Quo patet, agnovisse Erbermannum, ad docendum non esse semper



per opus Vocatione siue Ordinaria Ecclesiastica siue Extraordinaria divina. Id quod cum primis valet aduersus Walenburchianam primam omnem disputationem. Ridicula porro est iactantia illa superbi Socij: quasi sola recitatio sufficiat conuellendis meis. Sed & si Hammondus, si Petavius, illa mea confutauerant, utique potuisset ex illorum libris petere saltem illud diuinum præceptum, quo soli Clerici iussi sunt *λητῆργειν* aut solvere peccata. Verum ventosus Thraso cum tale nihil haberet, credidit sufficere in disputationis arenâ statu pulverem excitasse. Equè certe altum hic spirat Socius, atque olim in Concilio Tridentino Franciscus Turrianus & Alphonsus Salmeron, persuadere Patribus conati, illud *Hoc facite* ad solos Apostolos pertinere, qui ijs verbis sint sacerdotes creati. De quibus ineptijs legere operæ fuerit pretium ipsummet Pallavicinum Historiæ Concilij illius l. 14. cap. 2. & huius eximium censorem Casarem Aquilinum libelli nuperrime editi pag. 34. & seqq. Alia hisce meis reposuere quidem Walenburchij, sed demum Parte Tertia, cum agendum id ipso fuisset statim initio. Examinabimus autem illa suo isthuc loco.

SUBJUNGEMUS nunc deniq; & illa quæ in Præfatione ad Cassandrum attulimus in id, ut ostenderemus, Nostris Reformatoribus non fuisse opus, nec hodie nostrorum cuiquam opus esse Extraordinaria divina, propriè quidem sic dicta, vocatione. Sunt autem illa hæc.

**F**atemur ultro & nos, neminem quidquam ejus ad quod divina revelatio aut extraordinaria divina opera requiritur posse præstare, nisi extra ordinem diuinitus fuerit instructus, ac proinde nec tale quid posse aggredi, nisi à Deo in id fuerit quasi ordinatus: huic

H

vero



vero credi non posse nec deberi, nisi divino testimonio, quale est divinum aliquod miraculum, fides ipsi facta fuerit. Hoc sane naturâ est notum; semper etiam à Deo ipsomet observatum. Neutiquam verò tali divina instructione aut divina attestatione opus est, ad obeundum munus, quod communem nostrarum virium ordinem haud egreditur. Aggressi autem Reformatores sunt rem non prioris sed posterioris generis; emendationem scilicet Ecclesiæ secundum normam, non noviter sibi revelatam, sed jam olim traditam sacris literis, observantiâ duntaxat earum & genuina interpretatione reductâ in usum. Literarum autem sacrarum rectum sensum assequi licet utique, observatis duntaxat æternis bonæ interpretationis legibus, sine omni revelationis divinæ aut extraordinariæ divinæ dotis adminiculo. Igitur nec mitti Reformatores divinitus debuerunt, nec divinis miraculis muniri, ceu Prophetis & Apostolis quondam contigit. Ex adverso talem missionem ejusque tale divinum testimonium, jure in singulis Romanis Pontificibus, imo omnibus Episcopis & Presbyteris Romanensibus, nos desideramus: quoniam omnes, præcipue Romani Papæ, venditant à Deo sese constitutos ad præstanda ea, quæ omnibus alijs negatum, sibi vero solis efficere divinitus sit concessum: & quandoquidem omni divino documento sui divini muneris destituuntur, merito illa eorum jactata munera ceu impie ementita



tita detestamur. Quod nemini porro docere religiosa liceat, nisi in id ab Episcopis fuerit ordinatus, non profecto ulla est divina lege institutum. Imo vero nec positiva aliqua Ecclesiae lex est id quæ simpliciter improbet, ne tum quidem cum omnia in Ecclesia rite geruntur. Sane exigente usu & salute æterna hominum, cuilibet quamvis laico fas esse viam salutis alios docere, forte vacat controversia. Imo vero, nonne & laici sacerdotes sumus? (verba sunt Tertulliani) Scriptum est, regnum quoque nos & sacerdotes Deo & patri suo fecit. Differentiam inter Ordinem (clericum scilicet) & plebem constituit Ecclesia, & honor per Ordinis confectum sanctificatus. Adeo ubi Ecclesiastici Ordinis non est confectus, & offers, & tinguis, & sacerdos es Tibi laico solus. Quam rem alibi latius exsecuti sumus. Quid, quod non fas duntaxat sit etiam laico, docere illa salutifera & celebrare, postulante necessitate, sed etiam id tunc agere ille si possit planè teneatur? Æterna scilicet atque nobiscum nata lex jubet, ut sine discrimine, si res poscat, alter alterum recta doceat, instruat, atque ad beatam vitam quasi manuducat. Hanc humanæ societati communem legem, Christus & Apostoli, sæpius repetitam, fidelibus severe acriterque inculcaverunt. Quid melius verò, quid salutaris, quid magis necessarium, quam Ecclesiam, si moribus & doctrina sit corrupta, corrigere atque ad pristinam integritatem reducere? Id si facere neglexerint Episcopi & ex



clero reliqui, quorum in officio hoc maxime erat, num propterea nemini alij fas sit rem adeo necessariam aggre-  
di? Num propterea quia illi officium non faciunt, laicus non teneat facere, à Christo & ipsamet natura mihi imperata? At vero quasi in veternum (proh dolor!) data erat maxima cleri pars, voluptatibus, ambitioni aut turpi quaestui unice dedita: de laborante & foede inquinata Ecclesia restituenda cogitabat vix quisquam. Igitur non duntaxat licuit, quamvis laicis, cum rectiora edocti essent, reformandae Ecclesiae ad-  
movere manum, sed omnino hoc illi agere à Deo & natura sunt jussi, gravissime peccaturi si & ipsi id omis-  
sissent. Si Reformationis auctorum nonnulli minus docti & avaritia, si turpi lucro dediti, si ambiciosi, si moribus non integris (quod tamen quanti fuerit, à nudis hostium oculis certò peti non posse, æquus qui-  
libet judicaverit) non derogat hoc quidquam ipsius-  
met doctrinae certitudini. Tum demum scilicet fi-  
dem doctrinae adimere esset aptum, si illa docentium auctoritati inniteretur. Quicquid ejus forte contigit,  
dolemus meritò: ut simul tamen miremur divinam providentiam, quæ ita nos docere & assuefacere vo-  
luit, uni sibi magistro fidere, ex hominum vero quam-  
vis magnorum existimatione non petere salutaris sci-  
entiae firmitatem. Id quod cum ipsi illi nostri magi-  
stri sint ultrò professi, in unicam veritatis normam sa-  
cris literis sedulo candideque propositis, multo minus  
ab il-

ab illorum vitijs, si quæ fuerunt, periculi doctrinæ ipsi metuendum fuit. Et vero si docentium nonnullorum vitia doctrinam quoque reddunt incertam, utique universæ Christianæ doctrinæ fidem certam par est ut denegemus. Nonne enim in ipso sanctissimo duodenario Apostolorum cœtu Ischariotes Iudas docuit Evangelium, turpis lucri cupidissimus fur, & Domini proditor? Nonne de ambitione & avaritia Evangelij doctorum multæ sunt Apostolorum, Pauli cum primis & Ioannis, querelæ? Qua fronte vero adversarij hinc doctrinæ ipsi maculam inurunt, qui conscij turpitudinis ipsorummet Paparum suorum, studiose adeo urgent, vitia magistrorum doctrinæ veritati nihil officere. Et tamen cum certitudo doctrinæ Papisticæ nitatur quàm maxime auctoritate Pontificum, horum scelera non possunt merito non illius vim multum minuere. Cum desint scilicet *χρειοτάτα* illa & miracula divina, quibus Apostolica doctrina, quamvis à non optimis doctoribus interdum proponeretur, olim muniebatur, & in sacris literis altum de Papisticis illis placitis sit silentium: ad quas nostratium, quibuscunque etiam illi fuerint moribus, omnia & possunt & debent explorari.

QVÆ modò produximus ex Præfatione ad Cassandrum repetita, illa sibi fuisse lecta, non dissimulaverunt Walenburghij; ceu jam tum diximus. Nec vero dubitaverunt partem eorum bonam inserere suæ Sectionis secundæ septimo capiti. Nihil tamen quod ad rem istam faciat regeſſerunt.



sed tantum aliquid de Schismate: quod facere *citra novam revelationem divinam, aut potestatem extraordinariam divinitus acceptam non licere*, ajunt rem *tam claram esse, ut existiment vix Christianum inveniendum*, id qui non asserat. At verò hoc utique non est refutasse sermonem, à me munitum multis argumentis. Sed & infra ostendemus, neminem forte reperiri ante nuperos aliquot Sophistas Papisticos, & horum imitatores Walenburchios, qui ad Schismatis institutionem, potestate divina extraordinaria & revelatione nova cœlesti opus esse, contenderint.

Quandoquidem vero adeo multis & toties adeo acceperint Walenburchij, saltem conatum me esse demonstrare, quod ad Reformationem nec Ordinaria Ecclesiastica nec Extraordinaria divina proprie sic dicta vocatio fuerit necessaria, annon quis miretur meritò, illos nihilominus esse ausos, ijs omnibus haud confutatis, Toti parti primæ sui adversus me publicati libri, substernere tanquam certam & extra controversiam collocatam hypothesin, quod ad Reformationem necessaria fuerit Extraordinaria divina vocatio proprie sic dicta? An non quilibet merito dixerit, illos inepte disputationem suam instituisse? litigantes scilicet operose de re, inter me saltem & ipsos, non controversâ?

Cæterum quo summa omnium quæ hac Appendice attulimus, perspicuè constet omnibus, unico Syllogismo universa comprehendemus. Is autem talis esto.

*Ad quodcunque opus efficiendum nullus actus requiritur quem non possit, vel exigente necessitate non debeat, agere laicus Christianus, ad illud non est necessaria vocatio proprie dicta vel Ordinaria Ecclesiastica vel Extraordinaria divina.*

*Sed ad opus Reformationis nullus actus requiritur, quem non possit, vel necessitate exigente non debeat, Laicus etiam Christianus agere.*

*Ergo*

DE VOCATIONE EXTRAORDINARIA 65

Ergo ad opus Reformationis efficiendum, non est necessaria vocatio proprie dicta vel Ordinaria Ecclesiastica, vel Extraordinaria divina.

Ex consequenti, ad Reformationem non opus fuit tali aliqua Vocatione Reformatorebus; eoque improbe ab ijs exigunt hodie Papistæ alterutram.

Claudemus hanc disputationem omnem, saltem una historiola, quam fufius Victor l. 2. Historiæ persecutionis Vandalicæ, breviter narrat ipsum Martyrologium Romanum ad diem xvi. Octobris. Martyrologij verba hæc sunt: *In Africa sanctorum martyrum Martiniani & Saturiani. Qui tempore Vandalicæ persecutionis, sub Geiserico rege Ariano, cum essent servi ejusdem Vandalis, à sancta Maxima virgine, eorum conserva, ad Christi fidem conversi, pro constantia Fidei catholica primum nodosis fustibus caesi sunt, & usq; ad ossa laniati. Sed cum multo tempore talia paterentur, & sequenti die nihilominus semper incolumes redderentur exilio tandem relegantur. Vbi cum multos Barbarorum ad fidem Christi convertissent, & à Romano Pontifice presbyterum aliosq; ministros qui eos baptizarent, obtinissent, novissime vinctis pedibus post terga currentium quadrigarum inter spinosa loca sylvarum, jussi sunt pariter interire.* Etiam hinc videlicet est discere; à laica virgine conservos laicos, & ab his Barbaros multos salutarem fidei doctrinam accepisse, nullâ tamen præcedente sive ordinaria Ecclesiæ, sive Dei extraordinaria, vocatione: opus tamen Deo miraculis comprobante, & æterno monumento ipsamet Ecclesia Romanâ.

Hiscæ ita adductis in medium, possumus jam inoffenso pede pergere in Walenburchianis Animadversionibus.

CAPIT



## CAPUT II.

Axiomata indubitatae apud omnes homines  
fidei, atque adeo naturaliter nota.

I.

**Q**uicquid Deus mandat vel vetat, illud sine exceptione observandum est.

Hoc usque adeo est natura notum, ut ab atheis quoque admittatur, cum ea conditione, quod si sit Deus.

II.

**O**mnis lex ita perspicue proponi debet, ut ab iis quos obligat facile possit intelligi.

Natura hoc quoque notum est, adeoque ab omnibus, qui agunt de probæ legis dotibus, inter ejus requisita necessaria numeratur perspicuitas. Hinc in decretum dist. 4. recipit Gratianus hæc verba Isidori: Erit autem lex honesta, justa, possibilis, secundum naturam, secundum patriæ consuetudinem, loco temporique conveniens, necessaria, utilis, manifesta quoque; ne aliquid per obscuritatem in captionem contineat. Extr. 3. de prob. cap. 2. idem de qualibet scriptura asseritur: si obscure loquatur haberi pro non locuta. Imperator Cod. de ll. leges que constringunt hominum vias, intelligi ab omnibus debent.

III.

**Q**uicquid non est perspicue propositum, illud vim legis non habet.

Hypothesis hæc sequitur ex priore, adeoque & ipsa nulla indiget probatione.

IV.

**Q**uæcunque dependent ab arbitrio alienius hominis, illa certo sciri nequeunt, nisi is, in cuius sunt arbitrio, mentem suam declaraverit.

V.

**M**ulto minus sciri possunt, quæ meri sunt arbitrii divini, nisi tantum ex divina revelatione.

Propositiones hæc duæ ab omnibus admittuntur: ac nituntur ipsâ essentia liberi arbitrii. Pertinet huc illud S. Pauli I. Cor. 5. vers. 11. Quis hominum scit ea quæ sunt hominis: nisi spiritus hominis qui in ipso est? Ita & quæ Dei sunt nemo cognoscit nisi Spiritus Dei.

VI. Qua-

## DE VOCATIONE EXTRAORDINARIA. 5

### VI.

**Q**uacunque adeo sunt iuxta scripturam, ut nulli hominum in mentem venerint, & ne ab Angelis quidem vel ab Archangelis sciri potuerint, illa ratione revelationis Divinae non mixta nequeunt intelligi.

Ne verbulo quidem opus est ad hujus probationem, etiam si res fuerit cum homine Pagano.

### VII.

**C**uicunque Summa aliqua potestas, sive Rex aliquis aut Princeps, vices suas in curando quodam negotio concedit, si quidem hic debeat fungi recte officio suo, illum simul instruat necesse est et is indicis, unde aliquid agendum aliquid venit, facile possint scire voluntatem istam summae potestatis.

De hac propositione nemo mortalium dubitat: ac proinde in omnibus omnino negotiis humanis delegatus solet instrui à delegante sufficientibus testimoniis: & si instructus non sit, solet & debet rejici.

### VIII.

**C**um Summa potestas concedit magnum aliquem magistratum, ita ut velit illi à populo obedientiam prestari, & quidem sub gravis poena periculo, hunc praecipue necessum est instruat clarissimis hujus suae voluntatis testimoniis.

Nemini non in vita humana hoc cognitum est: ideoque etiam ab omnibus prudentibus observatur. Sequitur autem, cum ex ipsa natura legis, de qua diximus hypothese secunda & tertia, tum ex ijs quae modo hypothese septima in universum affirmata sunt.

### IX.

**S**i fieri possit, ut quis mentita persona ferat se Legatum aut Vicarium Summae potestatis, necessum est, ut Summa potestas sigillatim & nominatim designet, quem velit fungi vicario munere.

Etiam hoc omnibus notum: adeoque & more receptum probatumque est in omni humana societate, apud prudentes quoque.

### X.

**C**um testimoniorum quae olim lata, alia ore tantum sint à testibus tradita, alia scripto ab ipsis testibus comprehensa, posteriora prioribus ratione certitudinis plurimum praevalent.

Idem hoc omnibus solet concedi. Omnibus etiam evidentissimum



cisimum est illud Livij: *Littere sunt una fidelis custodia memoria rerum gestarum.*

## XI.

**Q**uoniam negotium aliquod est majoris momenti, eo Delegatus aut Vicarius Principis oportet magis certis & firmis documentis sit munitus: adeoque si Princeps ipsemet testimonium Proprincipi aut Legato suo dandum, non possit ore omnibus quorum interest significare, oportet id ipsum faciat saltem libellis scriptis.

Hoc quoque obseratur hodie ab omnibus prudentibus, tanquam pro regula: utpotè cum itidem natura sit notum. Hinc ipsemet Papa Bonifacius VIII. *injunct. Extr. com. de Elect.* *Quam periculosum existat, quod aliquis in officio dignitate vel gradu fore se asserat, & pro tali etiam habeatur, nisi prius ipse quod asserit, legitimis ostenderit documentis, tam ex civilibus quam ex Canonicis institutis colligatur evidenter. Asserenti namque cum mandatis Principis se venisse, credendum non est, nisi hoc scriptis probaverit. Nec similiter creditur, se asserenti Legatum. Nunquam enim Apostolice Sedi moris fuit absque signatis apicibus undecunque Legationem suscipere. Sed nec dicenti se Delegatum Sedis ejusdem creditur, vel intenditur, nisi de mandato Apostolico fide doceat oculatâ. Similiter Clerici ad alienam Diocesim sine sacrorum Ordinum literis venientes, nec in suis recipiantur Ordinibus, nec ad Superiores ascendant. Clerici quoque vel Monachi, qui de suis Civitatibus ad alienam Urbem proficiuntur, nisi muniti veniant suorum literis Prelatorum, non sunt Clerici vel Monachi reputandi.*

## ANIMADVERSIÒ.

Hæc Axiomata ut reapse sunt naturaliter nota, ita à me ita & congesta & digesta esse fateor. Verùm frustra à Walenburchiis sunt hic recitata, quum nihil faciant adversus causam Reformatantium. Lectorem tamen quemvis rogo, velit hæc accurate & expendere & animo infigere, quoniam maximi sunt ad veritatis agnitionem & momenti & commodi.

## CAPUT

## CAPUT III.

Hypotheses inter omnes Christianos concessæ,

I.

**P**raeter libros veteris & Novi Testamenti nihil reperitur quod Spiritu S. moderante sit scriptum.

II.

**A**postoli predicaverunt Evangelium, Domino cooperante, & sermonem confirmante per signa subsequens. Vt diserte dicitur Marc. 16. vers. 20.

III.

**Q**uisquis doctrina Apostolica adversum aliquid docet, is non est à Deo constitutus infallibilis fides Christiana arbiter.

IV.

**S**alus aeterna hominibus obtingit non nisi ex liberrimo beneplacito Divino.

V.

**E**vangeliū, sive doctrina de ratione salvandi hominis, est revelatio mysterii per aeterna tempora silentio involuti. Rom. 16. 26. Mysterii absconditi ab omni aeo. Col. 1. 26. Mysterii absconditi in Deo à seculis. Ephes. 3. 6. Sapientia Dei in mysterio abscondita. 1. Cor. 2. 5. Sapientia quæ per Ecclesiam deniq; nota facta est ipsis Principibus ac Potestatibus Cælestibus: hoc est, Archangelis & Angelis Ephes. 3. 10. Eorum in qua Angeli desideraverunt peragere. 1. Pet. 1. 12. Atque adeo eorum, quæ sola rationatione humana, non innixa divina revelationi, nequaquam possunt intelligi vel sciri.

VI.

**I**nterdum Falsi Pontifices, & falsi Episcopi occupant Pontificum & Episcoporum sedes.

Hæc ita constitutis, atque extra omnem controversiam apud Protestantem collocatis, (sunt enim ipsius Conringij propria verba, in quibus quid desiderem postea explicabo,) venio ad Conclusiones dictis axiomatibus & hypothesebus connexas.

## ANIMADVERSIO I.

Has Hypotheses quod Domini Walenburchij dicant, extra controversiam apud Protestantem collocatas esse, addita ra-

I 2

tione:



tione. *sunt enim ipsius Conringij propria verba*: ineptum est. Nec enim propterea quoniam ego aliquid assero, statim illud apud Protestantes vacat dubitatione.

Quoniam porro ipsimet profitentur habere sese quod in ijs *desiderent*, utique liquet, quæ ex ijs consunt deductiones ex ipsorum sententia non nisi Dialectica ad hominem argumenta esse non autem Demonstrationes: concessis scilicet nitere quidem hypothesebus, sed non reapse veris, id quod demonstrationi est proprium.

## CAPUT IV.

1 Subvertitur extraordinaria vocatio Lutheri,  
Calvini, & aliorum Prætenforum Re-  
formatorum.

## I. Conclusio.

2 *AN Ecclesia Christiana debeat agnoscere Lutherum, Calvinum, aut alium quemcunque prætensum Reformatorem, tanquam extra ordinem vocatum ad reparandas Ecclesie ruinas, hoc unius est Dei constituere.*

Salus nimirum æterna, & quæ ad illam faciunt obtinendam, arbitrij sive beneplaciti sunt Divini, ut palam est ex hypothesi quarta. Restituere autem Ecclesiæ collapsæ ruinas per vocatos extra ordinem à Deo, judicarunt Protestantes necessarium salutis hominum. Dei proinde solius fuit, illos extra ordinem vocare, qui tantum opus perficerent.

## 2. Conclusio.

3 *NUM Deus Lutherum vel Calvinum extra ordinem vocaverit ad restaurandas Ecclesie collapsæ ruinas, non potest certo colligi ratione humana revelationi divine non innixa.*

Probatur hoc ipsum *primum* hoc modo. Quæcunque sunt liberrimi arbitrij, non possunt sciri, nisi mentem suam voluntatemque patefecerit is, in cuius sunt arbitrio: quæve adeo divini sunt arbitratus, multò minus queunt sciri, nisi Deo revelante: ut est in axiomatico quarto & quinto. At vero num Deus Lutherum, vel Calvinum extra ordinem vocaverit ad restituendas Ecclesiæ collapsæ ruinas, liberrimi est divini arbitratus, seu modo probatum est ex quarta hypothesi.

*Secunda*

*Secundo.* Quicquid mysticum est usque adeo, ut nec Angeli vel Archangeli id potuerint assequi sua ratiocinatione, revelationi divinæ haud innixa; nec homines id intelligunt; ut est in axioma sexto.

At totum illud de medijs salvandi hominem est tale, ut habetur hypothese quinta. Ergo totum illud de medijs salvandi hominem, ratiocinatione sua revelationi divinæ haud innixa homines non intelligunt.

Si totum vero illud ita sese habet, necessariò non aliter sese habet & hoc: num Deus Lutherum vel Calvinum extra ordinem vocaverit ad restaurandas Ecclesiæ collapsæ ruinas: præsertim cum Protestantes hoc statuunt tanquam fundamentum subsequente præsentis Reformationis.

3. Conclusio.

**S**I Deus voluit, & quidem sub periculo aternæ condemnationis, ut omnes *Christiani agnoscant Lutherum vel Calvinum tanquam extra ordinem vocatum, ad restaurandas Ecclesiæ collapsæ ruinas: factum illud est indicis divinæ illius voluntatis adeo perspicuis, ut omnes homines voluntatem haud difficulter queant percipere.* 4

Nititur hæc conclusio axioma secundo, sequela satis facili in hunc modum. Omnis proba lex ita perspicue proposita est, ut ab ijs, quos obligat, facile possit intelligi, quæ fuerit mens legislatoris. Si lege itaque divina obligantur omnes Christiani agnoscere Lutherum vel Calvinum, tanquam extra ordinem vocatum ad restaurandas Ecclesiæ collapsæ ruinas, necesse est legem illam propositam esse adeò perspicuam, ut hæc voluntas summi legislatoris queat haud difficulter intelligi.

Nititur eadem Conclusio axioma quoque septimo & octavo, facili itidem sequela. Si ad id, ut negotia per vicarios expediantur, requiritur, ut summa quæque potestas vicarijs illis suis & legatis fidem indubitatis testimonijs faciat; multo magis id requiritur, quando Lutherus & Calvinus asseritur à Deo extra ordinem vocatus ad restaurandas Ecclesiæ collapsæ ruinas, quippè quod summi creditur momenti, & connexam habet divisionem Ecclesiæ, (quemadmodum ex ejus facto constitit,) à cujus communione, juxta Scripturas divinas, sub aternæ condemnationis, pænæ omnium gravissimæ, periculo non est recedendum. I 3 4. Com-



- 5 *SI Deus voluit, ut omnes Christiani obediant Luthero vel Calvino in negotio pratenſe Reformationis, vel hunc vel illum, cui voluit nos obedire, munivit ad fidem inveniendam ſufficientibus indubitatis testimoniis.*

Patet hoc observatis axiomate nono, & hypotheſi ultima. Szpenuerò nimirum pseudo-Doctores, pseudo-Pastores, pseudo-Prophetae jaſtantur extra ordinem à Deo excitati, quibus tamen Deus nunquam locutus eſt. Neceſſum verò eſt, ut omnis extra ordinem vocatus Reformator, divina præditus ſit poteſtate. Contingit autem ut qui ſe gerit pro tali, non ſit verè talis. Contingit ergò ut qui ſe gerit pro Reformatore divinitus excitato, neutiquam ſit à Deo excitatus. Iam qui à Deo excitatus non eſt, utique illum Deus non juſſit nos ſequi. Super eſt igitur, ut illi Reformatores, quos tenemur ſequi, præ alijs ſigillatim hominibus nobis ſint indicati. Ut exempli gratia, Luthero vel Calvino nominatim ſigillatimque extraordinariam vocationem contigiffe.

## 5. Conclusio.

- 6 *SI Deus nec Luthero nec Calvino contulit ſingulare aliquod indubitatum testimonium, unde homines certò ſcire poſſint, velle Deum ut hujus non verò illius poteſtatem refermandi habeamus legitimam, non voluit quenquam illorum haberi pro Reformatore extra ordinem Divinitus excitato ſub periculo æternæ condemnationis.*

Colligere hoc licet ex parte quidem ex axiomate tertio: quicquid perſpicue mandatum non eſt, illud lege, & ſub periculo pœnæ non eſt juſſum observari. Si non itaque perſpicue mandatum eſt, ut Lutherum vel Calvinum habeamus pro Reformatore extra ordinem divinitus excitato, non etiam lege divinâ agnoſcendus eſt pro tali Reformatore. Iam vero præter Lutherum vel Calvinum, ejuſque primos fortè adhærentes, non dantur alij, quos aſſerant Lutherani vel Calviniani eſſe agnoſcendos tanquam Reformatores divinitus excitatos. Si ergo Luthero vel Calvino nihil mandatum eſt, omnino non eſt mandatum. Nec verò generatim potuit tale mandatum dari: Omnibus qui ſeſe gerunt pro Reformatoribus extra ordinem divinitus excitatis, obſequendum eſt: ceu jam ante diximus. Nec aliqua determinatio ſufficit: Cuiſdam Doctori in civitate Vittenbergenſi vel Genevenſi, tanquam extra ordinem Divinitus vocato,

DE VOCATIONE EXTRAORDINARIA. 71

vocato, obsequendum est: cum lex, talis fuit frustra, quoniam hominibus vulgo omnibus (qui tamen sequi divinum Reformatorem tenentur) non est perspicuum, hunc vel illum esse Divinitus excitatum. Aut sigillatim ergo veri Reformatores à Deo designati sunt hominibus: aut à Deo non est mandatum, ut hunc vel illum agnoscamus Reformatorem Divinitus excitatum.

6. Conclusio.

*SI à Deo non est perspicue hominibus mandatum, vel Lutheri vel Calvinis extraordinariam vocationem ad restaurandas Ecclesie collapsæ ruinas agnoscendam esse, non etiam hoc hominibus est lege quadam, & quidem sub periculo æternæ condemnationis, iungendum.*

Palam hoc est iuxta axioma tertium: Quicquid perspicue propositum non est, vim legis non habet: ut verbum addere haud sit necessarium.

7. Conclusio.

*SI Deus extra ordinem Lutherum vel Calvinum excitavit ad reparandas Ecclesie collapsæ ruinas, aut verè divinis miraculis, aut indubitata fidei aliis divinis testimoniis illam excitationem hominibus approbavit.*

Manifestum hoc est ex eo: quia quod Deus vult in re tanta, illud fide indubiamunivit. Itaque homini divino quidem nomine aliquid acturo, auctoritatem semper fecit vel miraculosis operibus, vel perspicuis testimoniis: quod nos docet utriusque fœderis universa historia. Cum Lutherus igitur vel Calvinus dicatur à Deo sigillatim, non tantum præter morem humanum, sed etiam præter consuetum Ecclesie ordinem, constitutus ad reparandas Ecclesie collapsæ ruinas, alterutro modo necessum est à Deo hominibus hoc illius munus patefieri & approbari. Adegit vis hujus assertionis ipsum Contringium, ut allegaret Papæ Innocentij III hæc verba l. v. decret. tit. 7. cap. 12. Cum interior missio sit occulta, non sufficit cuiquam nudè tantum asserere, quod ipse sit missus à Deo: cum hoc quilibet hæreticus asseveret: sed oportet quod astruat illam invisibilem missionem per operationem miraculi, vel scripturæ testimonium speciale. Iam vero illud quod tribuitur Lutheri vel Calvino, occultum quid est, adeoque à missione occulta utique est profectum, si à Deo profectum est: alterutro ergo modo probari debet, si sanè homines debet obligare ad agnoscendum Lutherum vel Calvinum. tan-

quanti



quam extra ordinem à Deo, ad reparandas Ecclesiæ ruinas, excitatum: quemadmodum venditatur.

## 8. Conclusio.

9. *Neque Lutherus neque Calvinus, qui extra ordinem creditur à Deo excitatus ad reparandas Ecclesiæ collapsæ ruinas, editis verè divinis miraculis, vocationi suæ extraordinariæ fidem fecit.*

Apostolorum doctrinam confirmatam esse à Domino subsequenti-  
bus signis, constitutum est hypothese altera. Lutherum verò vel Calvinum verè divinis editis miraculis inclaruissè, nemo hæcenus affirmavit; usque adeo id usui & experientiæ refragatur.

## 9. Conclusio.

10. *SI Deus Lutherum vel Calvinum extra ordinem vocavit ad reparandas Ecclesiæ collapsæ ruinas, & hoc notum voluit hominibus, hanc suam voluntatem indubitatis testimoniis, quæ distincta sunt à miraculis, jam tunc olim mortalibus patefecit.*

Cum duo scilicet tantum sint modi, quibus solet Deus talem aliquam suam mentem hominibus patefacere, Prophetas scilicet suos vel miraculis muniendo, vel alijs testimonijs: per miracula autem id circa extraordinariam vocationem Lutheri vel Calvinii factum non sit: superest ut id per alia quædam certissima testimonia, vel hodieque adhuc fiat, vel olim sit factum. Hodie id non fieri amplius, fatentur universi: olim igitur factum id oportuit.

## 10. Conclusio.

11. *SI Deus Lutherum vel Calvinum extra ordinem vocavit, ad restaurandas Ecclesiæ collapsæ ruinas, factum id est tabellis scriptis.*

Literis enim opus esse volunt Protestantes ad fidelem memoriam conservandam, ut jam monuimus axioma decimo. Cum Deus igitur indubiè voluit Lutherum vel Calvinum agnosci à populo Christiano, tanquam extra ordinem vocatum ad reparandas Ecclesiæ collapsæ ruinas, non potuit illud fieri aliter quam scripto aliquo. Ad hoc sine tabulis scriptis non posse Legatis tuto in rebus magni momenti, nec solere credi, jam didicimus axioma undecimo: idque propterea, quod tale quid exigit ipsa conditio ingenij humani, & necessitas certæ & fidelis memoriæ inter homines retinendæ: quæ cumprimis eam opus sit in magni momenti legationibus, multo magis in extraordinaria illa vocatione, ad reparandas Ecclesiæ collapsæ ruinas.

## 11. Con-

## 11. Conclusio.

**S**I Deus quondam Lutherum vel Calvinum extraordinem vocavit ad <sup>12</sup>  
*restaurandas Ecclesie collapsæ ruinas, factum illud est in libris Veteris  
 vel Novi Testamenti.*

In hypothesi prima jam est constitutum, nihil reperiri in uni-  
 verso terrarum, orbe quod Spiritus moderante sit scriptum præter  
 libros Veteris & Novi testamenti. Si igitur tabellis scriptis à Deo  
 extra ordinem vocatus est Lutherus vel Calvinus, ad restauran-  
 das Ecclesie collapsæ ruinas, non potest id alibi factum esse, quam  
 in sacro codice Veteris ac Novi Testamenti.

## 12. Conclusio.

**S**I Deus Lutherum vel Calvinum extra ordinem vocavit ad reparandas <sup>13</sup>  
*Ecclesie collapsæ ruinas, illudque hominibus notum esse voluit, in sacris  
 literis id ipsum perspicue adeo declaratum est, ut omnibus in facili sit petere  
 hinc Domini sui mentem.*

Omnis scilicet declaratio divinæ voluntatis in retanta, debet  
 esse non minus quam lex perspicue proposita. Itaque in sacris li-  
 teris perspicue declarata est vocatio illa extraordinaria Lutheri,  
 vel Calvini, si est declarata.

## 13. Conclusio.

**S** Extraordinaria Lutheri vel Calvini vocatio, ad restaurandas Ecclesie <sup>14</sup>  
*collapsæ ruinas, non est in Sacris à Deo perspicuis verbis declarata, non  
 est proposita à Deo lege quadam, tanquam Ecclesia necessaria.*

Sequitur hoc ex ijs, quæ modò disputavimus, & axiomaticè ter-  
 tio. Quicquid scilicet non est perspicuis verbis injectum, illud  
 non est mandatum aliqua lege, aut vim non habet legis. Quod in  
 S. literis porro non est perspicue propositum, illud à Deo non est  
 lege constitutum & mandatum, juxta Protestantes. Sed extraordi-  
 naria illa vocatio non est perspicuis verbis Sacri codicis proposi-  
 ta, nec eam mandavit Deus tanquam Ecclesie necessariam.

## 14. Conclusio.

**N**ec Luthero, nec Calvino in sacris literis usquam perspicuis verbis col- <sup>15</sup>  
*lata est vocatio extraordinaria, ad restaurandas Ecclesie collapsæ rui-  
 nas, nusquam perspicuis verbis est proposita tanquam Ecclesia necessaria;  
 nec tamen mandatum est sub pœna aliqua.*

Hoc ipsum uno illo plus satis manifestum est; quoniam in uni-  
 K versa



versa Sacra Scriptura disertis verbis nulla fit mentio Lutheri vel Calvinii; tantum abest, ut Deus hujus vel illius vocationem extraordinariam proposuerit tanquam Ecclesiae necessariam, vel eam voluerit à Christianis agnoscere.

## 15. Conclusio.

**P**ratensa pura predicatio verbi Dei, non est signum sufficiens extraordinariae vocationis Lutheri vel Calvinii, ad restaurandas Ecclesiae collapsas ruinas, nisi hoc ipsum perspicua S. scriptura verbis demonstretur.

Nolint hanc conclusionem negare Protestantes. Et siquidem Conringius eam neget, erit sibi metipsum manifestè contrarius.

## 16. Conclusio.

**P**redictum signum pro extraordinario vocatione Lutheri vel Calvinii, non probatur ex Jer. 23. v. 21. 22. Non mittebam Prophetas, & ipsi currebant: non loquebar ad eos, & ipsi prophetabant. Si stetissent in consilio meo, avertissem utique eos à via sua mala, & à cogitationibus eorum pessimis.

Non enim in illis verbis vel gry reperias de Luthero vel Calvino. Provoco igitur ad omnium mortalium iudicium, num quod ejusmodi verbis est conceptum, aliquam vel levem speciem habeat extraordinariae vocationis, ad quemcunque pertinentis. Si quis legatum, non nisi ejusmodi documentis instructus, se vendiderit, num à quoque prudente admittatur? Num quis sanæ mentis existimet, ejusmodi tabulis, quæ loquuntur de falsis Prophetis, quæ nec syllabam habent de vera vocatione extraordinaria, sibi satis esse cautum, ut populo se obtrudat, tanquam extra ordinem vocatus, ad restaurandas Ecclesiae ruinas? Num rex bonus, & seriò quærens salutem subditorum suorum, ad illum modum constitueret legatum, ut nec legatum nominaret, nec de constitutione legati cujuscunque quicquam loqueretur?

## 17. Conclusio.

**I**dem Signum pro extraordinaria vocatione Lutheri vel Calvinii, non probatur ex Jer. 23. v. 27. 28. Qui volunt facere ut obliviscatur populus meus nomen meum propter somnia eorum, quæ narrat unusquisque ad proximum suum: sicut obliti sunt patres eorum nomen meum propter Baal. Prophetæ qui habet somnium narret somnium: & qui habet sermonem meum loquatur sermonem meum verè. Quid pulvis ad triticum: dicit Dominus.

Iterum in illis verbis nihil reperias de Luthero vel Calvino. Pro-

VOCO



voco igitur ad omnium mortalium iudicium: num quod ejusmodi verbis est conceptum, aliquam vel levem speciem habeat extraordinariae vocationis, ad quemcunque sub Novo Testamento pertinentis. Num quis sanæ mentis existimet, ejusmodi tabulis, quæ loquuntur de falsis Prophetis, quæ hortantur Prophetas veros ut loquantur sermonem Domini verè, quæ nec syllabam habent de constitutione veri Prophetæ, sibi satis esse cautum, ut populo se obtrudat, tanquam extraordinem vocatus, ad reparandas Ecclesiæ collapsæ ruinas?

18. Conclusio.

**I**dem signum pro extraordinaria vocatione Lutheri vel Calvini, non probatur ex Jer. 27. v. 15. 22. Nam vers. 15. dicitur: *Quia non misit eos, ait Dominus, & ipsi prophetant in nomine meo mendaciter: ut ejiciat vos, & pereatis iam vos, quam Propheta, qui vaticinantur vobis. Et ver. 22. in Babylonem transferentur, & ibi erunt usq; ad diem visitationis meæ, dicit Dominus; & afferri faciam ea, & restitui in loco isto.*

Iterum in illis verbis nihil reperias pro Luthero vel Calvino. Provoco ad omnium mortalium iudicium: num quod ejusmodi verbis proponitur, vel umbram habeat extraordinariae vocationis, ad quemcunque pertinentis. *Jerem. 27. v. 15.* agitur de falsis Prophetis, quibus Protestantes Lutherum vel Calvinum nolunt annumeratum. *Jerem. 27. v. 22.* agitur de translatione populi Iudaici in Babylonem, ejusdemque radicatione: unde nullus intellectus quicquam eruat pro extraordinaria vocatione Lutheri, vel Calvini.

19. Conclusio.

**P**retensum donum dicendi & docendi, donum imperterrita in vera Dei veri doctrina constantia, exemplo Isaia Christi & Apostolorum, non est signum extraordinariae vocationis Lutheri vel Calvini, ad restaurandas Ecclesiæ collapsæ ruinas; nisi hoc ipsum perspicuis S. Scripturæ verbis demonstretur.

Non possunt hanc conclusionem negare Protestantes, nisi velint rem tantam in Ecclesia admitti, sine perspicua S. Scripturæ demonstratione.

20. Conclusio.

**P**radictum signum pro extraordinaria vocatione Lutheri vel Calvini, non probatur ex *Isai. 3. v. 3.* *Ruit enim Jerusalem & Judæa concidit,*

K 2

quia



quia lingua eorum & adinventiones eorum contra Dominum, ut provocarent oculos maiestatis eius.

Aperiant hic oculos qui oculos habent, & videant, an quis hic vel per somnium inveniant istud signum pro extraordinaria vocatione Lutheri vel Calvini, ad reparandas Ecclesiæ collapsæ ruinas.

21. Conclusio.

**I**dem signum pro extraordinaria vocatione Lutheri, vel Calvini non probatur ex Isai. 5. v. 8. *Va qui coniungitis domum ad domum, & agrum agro copulatis usque ad terminum loci: nunquid habitabitis soli vos in medio terre?*

Quis non miretur, esse homines sanæ mentis, qui talia loca producant? ut probent Lutheri vel Calvini extraordinariam vocationem, ad restaurandas Ecclesiæ collapsæ ruinas.

22. Conclusio.

**I**dem signum pro extraordinaria vocatione Lutheri vel Calvini, non probatur ex Isa. 8. v. 1. 2. 3. *Et dixit Dominus ad me: sume tibi librum grandem, & scribe in eo stylo hominis: velociter spolia detrahe, cito prædare. Et adhibui mihi testes fideles, Uriam sacerdotem, & Zachariam filium Barachie: & accessi ad Prophetissam, & concepit, & peperit filium. Et dixit Dominus ad me: Voca nomen ejus, Accelera spolia detrahere: festina prædare.*

Est ne hoc dictum Luthero, vel Calvino? *Velociter spolia detrahe, cito prædare.* Nunquid Lutherani vel Calviniani, tanquam filij istius Prophetæ, vocantur? *Accelera spolia detrahere, festina prædare.* Num talibus verbis probabitur Lutheri, vel Calvini extraordinaria vocatione? quanta istorum hominum cæcitas!

23. Conclusio.

**I**dem signum pro extraordinaria vocatione Lutheri vel Calvini, non probatur ex Mat. 7. 20. *Igitur ex fructibus eorum cognoscetis eos.*

Hic nihil est de Luthero vel Calvino, ut ex ejus fructibus cognoscamus extraordinariam ipsius vocationem, ad restaurandas Ecclesiæ collapsæ ruinas.

24. Conclusio.

**I**dem signum pro extraordinaria vocatione Lutheri vel Calvini, non probatur ex Luc. 4. v. 18. *Luc. 4. 18. legitur: Spiritus Domini super me: propter quod unxit me Evangelizare pauperibus, misit me sanare contritos corde.*



corde. & v. 22. Et omnes testimonium illi dabant, & mirabantur in vestris gratia, qua procedebant de ore ipsius & dicebant: Nonne hic est filius Joseph?

Quis hominum sibi persuadeat, in illis scripturis aliquid esse, quod faciat pro extraordinaria vocatione Lutheri vel Calvini? Est tamen sunt viri docti, qui ista allegant ut toti mundo extraordinariam Lutheri vel Calvinii vocationem persuadeant.

## 25. Conclusio.

**I**dem signum pro extraordinaria vocatione Lutheri vel Calvinii, non probatur ex Eph. 3. v. 3. 4. Secundum revelationem notum mihi factum est sacramentum, sicut supra scripsi in brevi, prout potestis legentes intelligere prudentiam meam in mysterio Christi.

Vbi hic iterum vel verbum, quod per umbram pertineat ad statuendum signum extraordinariae vocationis, ad Lutherum vel Calvinum pertinentis? Quid hæc ad restaurandas Ecclesie collapsæ ruinas?

## 26. Conclusio.

**P**retensio successus Reformationis, non est signum extraordinariae vocationis Lutheri vel Calvinii ad restaurandas Ecclesie collapsæ ruinas: nisi hoc ipsum perspicuis S. scripturae testimoniis probetur.

Nullam controversiam patitur hæc conclusio: neque enim ipsi Protestantes volunt, nos rem tantam sine testimonio S. scripturae admittere, allegantes varios textus, quos producemus.

## 27. Conclusio.

**P**redictum signum pro extraordinaria vocatione Lutheri vel Calvinii non probatur ex Jer. 3. v. 8. 10. 19. Legitur vers. 8. Et vidit pravaricatrix soror ejus Juda, quia pro eo, quod meretrice esset aversatrix Israel, dimissem eam, & dedissem ei libellum repudii & non timuit pravaricatrix Juda soror ejus, sed abiit, & fornicata est etiam ipsa. & v. 10. Et in omnibus his non est reversa ad me pravaricatrix soror Juda in toto corde suo, sed in mendacio, ait Dominus. Et v. 19. Ego autem dixi: Quomodo ponam te in filios, & tribuam tibi terram desiderabilem, hereditatem præclaram exercituum gentium?

Nihil esse in istis verbis, unde Protestantes quicquam eliciant pro extraordinaria vocatione Lutheri vel Calvinii, patet cuicumque legenti.



## 28. Conclusio.

**I**dem signum pro extraordinaria vocatione Lutheri vel Calvinii non probatur ex Luc. 21. 16. Tradimini autem à parentibus & fratribus & cognatis & amicis, & morte afficient ex vobis.

Quæso, considerent hunc textum Protestantes, an ibi vel Lutheri, vel Calvinii, vel collapsæ Ecclesiæ, vel extraordinariæ missionis, aut ejus aut ejusmodi signi, quocunque modo fiat mentio.

## 29. Conclusio.

**I**dem signum pro extraordinaria vocatione Lutheri vel Calvinii non probatur ex Rom. 15. v. 18. 19. Non enim audeo aliquid loqui eorum, quæ per me non efficit Christus in obedientiam gentium, verbo & factis: in virtute signorum & prodigiorum, in virtute Spiritus Sancti: ita ut ab Jerusalem per circuitum usq; ad Illyricum repleverim Evangelium Christi.

Rogo quemlibet Protestantem, ut apertè declaret, an existimet ex illis Scripturæ verbis posse elici extraordinariam vocationem Lutheri, aut Calvinii, vel signum aliquod pro eadem, ad reparandas Ecclesiæ collapsæ ruinas.

## 30. Conclusio.

**I**dem signum pro extraordinaria vocatione Lutheri vel Calvinii non probatur ex 2. Cor. 3. v. 3. 10. Nam v. 3. legitur: Manifestati quod epistola estis Christi, manifestata à nobis, & scripta non atramento sed spiritu Dei vivi, non in tabulis lapideis, sed in tabulis cordis carnalibus. Et v. 10. Nam nec glorificatum est, quod claruit in hac parte, propter excellentem gloriam.

Legant nobis in istis verbis Protestantes signum aliquod pro extraordinaria vocatione Lutheri vel Calvinii; vel qualemcunque successum prætenstæ Reformationis esse signum extraordinariæ vocationis.

## 31. Conclusio.

**I**dem signum pro extraordinaria vocatione Lutheri vel Calvinii non probatur ex 1. Thess. 1. v. 5. Quia Evangelium nostrum non fuit ad vos in sermone tantum, sed & in virtute, & in Spiritu S. & in plenitudine multa, sicut scitis quales fuerimus in vobis propter vos.

Legant nobis Protestantes in illis verbis, qualemcunque successum prætenstæ Reformationis ab Apostolo tanquam signum statui extraordinariæ vocationis.

## 32. Con-



## 32. Conclusio.

**P**redictio Apostolica, non est signum extraordinarie vocationis Lutheri vel Calvinii, ad restaurandas Ecclesie collapsas ruinas: nisi illa predictio in perspicuis S. scripturae textibus inveniatur.

Si illa predictio Apostolica non est scripta, nullam ei fidem adhibere volunt Protestantes. Si non perspicue est scripta, nolet Conringius nobis eam obtrudere.

## 33. Conclusio.

**P**redictio Apostolica pro extraordinaria vocatione Lutheri vel Calvinii, non probatur ex Apoc. 11. v. 3. & dabo duobus testibus meis, & prophetis abunt diebus mille ducentis sexaginta, amicti saccis.

Considerent Protestantes, an serio agant, quando producunt hunc locum, ad probandam predictionem Apostolicam, pro Lutheri vel Calvinii extraordinaria vocatione. Nolo nunc ostendere, nihil esse in illo textu pro Luthero vel Calvino, sed plurima contraria. Aveo intelligere, an Dominus Conringius vel hujus vel aliorum textuum, tanquam bene allegatorum, defensionem suscepurus sit.

## 34. Conclusio.

**P**redictio Apostolica pro extraordinaria vocatione Lutheri vel Calvinii non probatur ex Apoc. 14. v. 6. Et vidi alterum Angelum volentem per medium caeli, habentem Evangelium aeternum, ut Evangelizaret sedentibus super terram, & super omnem gentem & tribum & linguam & populum.

Pro rejectione hujus probationis, nulla opus industria. Exigatam qui voluerit, ad axiomata & hypotheses concessas.

## 35. Conclusio.

**V**aticinium prætensum Joannis Hussi, non sufficit ad probandam vocationem extraordinariam Lutheri. Magni illud facit Ioannes Crocius, magnas nugas vendens, Anti. Becan. Tom. 2. contr. 12. sec. 13. num. 26. pag. 600.

## 36. Conclusio.

**F**ueritne Lutherus, Calvinus, Menno, Socinus, aut alius quicumque ex tota turba prætensorum Reformatorum, extra ordinem vocatus ad restaurandas Ecclesie collapsas ruinas, non est definitum, & hominibus prolatum, indubitatus divinis testimoniis.

Non enim quasi clara voce id hominibus à Deo solet significari: quoniam



ri: quemadmodum factum est de Salvatore nostro. Non miraculis divinis id confirmatur, ad modum Apostolorum. Non in sacro codice tale quid perscriptum est. De quo nemo dubitat, qui præmissas vanissimas probationes inspexerit. Ne quidem traditione quadam orali hoc ad posteros translatus est. Hæc verò sola sunt certa illa indicia, quibus Deus Prophetas & Apostolos, imò ipsum Filium suum humano generi dedit, quos sequantur.

## 37. Conclusio.

*S* Inon omnino falsum est, Lutherum, Calvinum, Mennonem, Socinam, & alium quemcunque ex tota turba prætensorum Reformatorum, extra ordinem vocatum ad restaurandas Ecclesiæ collapsæ ruinas, saltem incertum est, quis eorum sit divinitus extra ordinem vocatus.

Nec enim vocatio extraordinaria est communis omnibus eam venditantibus; quum & Pseudo-Prophetas & pessimos hæreticos eam prætere, nulli sit dubium. At verò extra ordinem divinitus vocatos, à supposititiis, & falsis discernere, hominibus rationationi suæ tantum innitentibus, non est notum, nec divinitus revelatum. Est proinde omnino incertum, si non omni ex parte falsum.

## 38. Conclusio.

*F* Alsum est, Lutherum, Calvinum, aut alium quemcunque ex tota prætensorum Reformatorum turba, extra ordinem fuisse vocatum, ad restaurandas Ecclesiæ collapsæ ruinas.

Iam scilicet demonstratum est, hominibus fuisse à Deo clarissimis indicijis proditum, si esset factum. Non autem proditum esse sive in genere de omnibus prætensis Reformatorebus, sive de ullo eorum, itidem ostensum est. Superest ergo, id omne falsum esse & commentitium.

Idem liquet etiam ex eo, quod cum à Lutheranis, tum à Calvinianis multa tradantur, tanquam divinitus revelata, quæ plane sint falsa, prout de extraordinaria vocatione Lutheri vel Calvinii ad restaurandas Ecclesiæ collapsæ ruinas, liquidò est ostensum. Iam verò, qui aliquid adversum docet doctrinæ Apostolicæ, illum à Deo non esse, in hypothesi tertia est concessum.

## ANIMADVERSIO I.

Quæ integro hoc capite disputantur à Dominis Walen-  
burchijs



burchijs, illa nihil contra me, nihil etiam forte contra quenquam doctiorem Evangelicæ Protestantium Ecclesiæ facere, abunde jam tum patet ex ijs quæ prolixè adduximus in Appendice Animadversionum ad cap. I. Possem itaque uno verbo omne hoc rejicere, tanquam alienum. Et vero fateor equidem, omnes hujus capituli Conclusiones veras esse: nec quenquam eorum qui Ecclesiam à Papistico fermento hætenus purgaverunt, proprie sic dicta extraordinaria vocatione ad sanctum hoc opus à Deo accitum esse. Adferam tamen & monebo paucula ad singulas Conclusiones: præsertim quoniam illarum probationes nonnullæ merentur scorsim suam animadversionem.

## ANIMADVERSIO II.

Quod in probatione Conclusionis primæ dicitur: *Restituere Ecclesiæ collapsæ ruinas per vocatos extra ordinem à Deo, judicarent Protestantes necessarium saluti hominum*: id falsum esse jam demonstravimus; nisi id intellectum velis de improprie dicta Extraordinaria Vocatione, ad quam indicandam non opus est singulari aliqua divina revelatione.

## ANIMADVERSIO III.

Iterum sub finem probationis impingitur in eundem lapidem: quasi scilicet *Protestantes* Extraordinariam divinam Vocationem *tanquam fundamentum statuunt subsequente reformationis*. Falsum quoque est id quo nritur argumentum secundum: quod modus Ecclesiæ servandæ per reformationem egeat nova revelatione: cum reformatio non debuerit institui nisi ad normam & regulam jam revelatam, & dudum fuerit revelatum, omnibus sine discrimine non tantum sed & in officio esse, pro viribus, vera doctrina in medium adducta, Ecclesiam à pravis dogmatibus & moribus purgare.

L

ANIMAD-



Probatio Conclusionis prima bene sese habet. Altera verò nullius est momenti. Nec enim ad illam quicquam faciunt axioma septimum & octavum, utpote quæ loquantur de Summæ cuiusq; potestatis ex arbitrio rempublicam regentibus magistratibus aut legatis, quorum præceptis positivis non minus sit parendum atque ijs, quæ immediate ab ipsa Summa potestate profecta sunt. Longe alia autem est doctorum aut interpretum conditio: ut qui nulla sint præditi potestate imperandi, & docere teneantur secundum normam præscriptam, observataque interpretandi & docendi arte: atque adeo quibus nemo tenetur assentiri, nisi illi probe fuerint suo officio functi, & probe functos esse discipuli intellexerint: quod intelligere licet, sine ulla doctoris approbatione nova à Summa potestate facta, utpote quæ accipi possit ex principijs natura facile notis. Admodum diversa igitur est conditio Lutheri aliorumque magistrorum Protestantium, à Vicaria illa dignitate Summæ potestatis divinæ, quam Papæ aut Conciliorum Oecumenicorum Episcopi sibi arrogant. Quippe quum illi meri fuerint doctores; hi vero infallibiles velint haberi divini magistratus, & quorum iussa, placita, & anathemata divinâ polleant auctoritate. Quemadmodum igitur *διουπνεύτου* magistratus non nisi ab ipsa Summa potestate tuiò queunt populo cum disertis sui huius beneplaciti testimonijs præfici, in doctoribus autem nihil tale exigitur, neque exigi potest: ita Papas quidem aut illos Conciliorum Episcopos ab ipso Deo necessum est, additis luculentis indicijs, Legatos & Vicarios constitui; ut Lutherus autem habeatur bonus vel malus Ecclesiæ doctor, necessum id non est, sed sufficiunt indicia naturâ nota boni aut mali doctoris.

ANIMADVERSIO V.

Conclusio vera est, etiam si per *indubitata* testimonia non intelli-



DE VOCATIONE EXTRAORDINARIA 11

intelligentur *noviter revelata*. Quod si tamen Deus voluisset Lutherum obediri, tanquam extra ordinem missio legato, opus fuisset nova revelatione. Adeoque hæcenus admittenda est probatio.

ANIMADVERSIO VI.

Malos in probatione quintæ suæ Conclusionis mei imitatores agunt Walenburchij. Dixeram ego: *Si non perspicue mandatum est, ut in fidei negotiis Innocentium X. audiamus, aut illos qui interfuerunt Concilio Tridentino, non etiam lege divina obedire illis tenemur in negotiis istis Fidei; jam vero præter singulos non dantur alij aut Papa aut Episcopi: cum omnes actiones sint singularium.* Unde patet hoc me voluisse: opus esse, ut aliquid sit de singulis Papis & Episcopis à Deo mandatum, quibus tanquam vicariis divinæ auctoritatis suæ obedientiam voluerit præstare. Non sufficere autē, si generatim dictum foret sit: Omnibus veris Papis aut omni Concilio Occumenico ex veris Episcopis conflato sanctè est credendum: quia vulgò ignotū est, quis verus sit Papa aut rite vocatus Episcopus. Hanc mentem meam non videntur perspexisse Domini Walenburchij, itaque nullam instituunt similem differentiam inter omnes & singulos Reformatores. Ad hoc falsa est illorum isthæc propositio: *Præter Lutherum vel Calvinum, ejusq. primos ferè adherentes, non dantur alij, quos asserant Lutherani vel Calviniani esse agnoscendos tanquam Reformatores divinitus excitatos.* Si sane loquantur, ceu par est & res exigit, de proprie sic dicta divina excitatione aut vocatione, neminem omnium agnoscunt Evangelici, *tanquam reformatorem divinitus excitatum*: atque adeo utuntur Walenburchij propositione à nobis nunquam concessa. Ex adverso mea illa in cujus locum sua substituerunt, est apud Pontificios receptissima: Quod nempe præter Papas singulos & illos qui interfuerunt hæcenus Occumenicis Concilijs, non sint alij



Episcopi quorum sententijs in Fidei controversiis hæcenus definitis sit standum. Hinc adeo factum est, ut meæ Conclusionis illius omnia turbent Papistica Fidei fundamenta: Walenburchiorum autem nihil nos attingat.

## ANIMADVERSIO VII.

Recta quidem hic omnia: sed frustra adducta contra Protestantes.

## ANIMADVERSIO IIX.

Mea verba hæc fuerant: *Papa & Ecclesia Romana Episcopi* (qui scil. Concilijs Occumenicis intersunt) *ferunt sese à Deo singulatim, & quidem præter morem humanum, constitutos Dei in negotio Fidei Vicarios.* Item: *Illud quod sibi Papa & Ecclesia Romana attribuit occultum quid est.* Quæ utique ut vera sunt ita nec à Pontificijs solent tamen negari. Hæc autem imitari volentes Domini Walenburchij scribere ausi sunt: *Lutherus & Calvinus dicitur à Deo singulatim, non tantum præter morem humanum, sed etiam præter consuetum Ecclesia ordinem, constitutus ad reparandas Ecclesia collapsa ruinas.* Item: *Quod tribuitur Luthero vel Calvino occultum quid est.* Quorum nihil non plurimum à vero remotum est. Et vero Primum: jure naturæ tenetur quilibet veritatem, quam ipse novit esse ad salutem homini necessariam, docere: saltem hæcenus igitur Lutherus quoque & Calvinus more communi humano fuisse ad docendum obstricti. Ut veritatem autem ipsi intelligerent, non fuit itidem opus ullo quod morem humanum, excederet adminiculo. Contra quàm opus est, ut quis sit ἀντιθεῖνος Vicedeus, aut plane infallibilis Fidei arbiter. Secundò non est præter consuetum Ecclesia ordinem, ut aliquis agnitam doceat veritatem, etiam si ad id non fuerit publico munere Ecclesiastico constitutus. Quamvis igitur nemo Reformantium ad id sigillatim, ut reformaret, fuerit rite conductus vel allectus, potuit illud tamen quisque eorum, idque juxta



juxta conclusionem Ecclesiæ ordinem. Falsum igitur Tertio est, quod Lutherus dicatur à Deo *segitatim*, non tantum præter morem humanum, sed etiam præter consuetum Ecclesiæ ordinem, *constitutus*. Non etiam Quarto occultum quid Luthero vel Calvino tribuitur. Nam utrum quis sit bonus doctor aut interpret Scripturæ, potest ab omnibus intelligi, qui norunt quid ad bonam interpretationem requiratur: hoc autem intelligitur ex ijs quæ naturaliter & fiunt & nota sunt. Ex aduerso autem quis sit à Deo constitutus infallibilis Vicarius diuinus, non potest per indicia naturalia intelligi.

## ANIMADVERSIO IX.

Hic nihil inuenio quod reprehensionem mereatur, præter voculam *sua* in Conclusionem additæ *Vocationi extraordinaria*. Nec enim vel Lutherus vel Calvinus talem aliquam *sua* Vocationem Extraordinariam agnovit.

## ANIMADVERSIO X.

Etiam Nonæ Conclusionis omnia recte imitati sunt Domini Walenburchij. Tantum velim notari illa verba ultima: *Hodie id non fieri amplius, fatentur universi: olim igitur factum id oportuit*. Qui ita sane mecum sentit, necessarium est simul agnoscat: nulla hodie fieri indicia nova voluntatis diuinæ de salute æterna hominum, sed jam olim illa esse patefacta; atque adeo, cum non nisi Deo revelante sciri possit, quid ad salutem sit necessarium, hodie demum nihil posse ab Ecclesia constitui, de Fide aut articulum Fidei esse, quod non jam tum olim aperte fuerit à Deo proditum.

## ANIMADVERSIO XI.

In Probatione ita occurrunt animadversionem commerita. *Primo* enim ita loquuntur Domini Walenburchij, quasi non ipsi, sed soli Protestantes, velint, literis opus esse ad fidelem memoriam conservandam, idque jam esse monitum axiomatico decimo. Ibi vero in universum juxta mecum dixerant:



P A R S P R I M A

rant Walenburchij: Hoc ab omnibus solet concedi: omnibus enim evidentiſſimum est illud Livij: *litera sunt una fidelis custodia memoria rerum gestarum.* Reapse ipitur sibi metipsis hic Domini Walenburchij contradicunt. Ad hoc, si soli Protestantes ita credunt, verum autem non est, utiq; Conclusio male ab ipsis est demonstrata, cum omnis demonstratio debeat institui ex principiis veris.

Secundo falsum est illud: Deus indubie voluit Lutherum vel Calvinum agnosci à populo Christiano tanquam extra ordinem vocatum: nisi quidem Domini Walenburchij velint ludere ambigua significatione *extraordinaria vocationis.*

Falso Tertio sub finem ponitur, quasi *Extradrordinaria Vocatione ad reparandas Ecclesie collapsæ ruinas* fuerit opus.

ANIMADVERSIO XII.

Firmo omnia hic stant talo. Advertant autem mecum lectores omnes, denuo hic agnosci à Walenburchijs: *nihil reperiri in universo terrarum orbe, quod Spiritu S. moderante sit scriptum præter libros Veteris & Novi Testamenti.* Vtinam nunquam, ipsis hoc excidisse alibi, justam queamus querelam instituere!

ANIMADVERSIO XIII.

Verissima sunt Conclusionis Duodecimæ omnia: sed nihil ad rem Protestantium.

ANIMADVERSIO XIV.

Etiam hic par est ratio: nisi quod mereatur reprehensionem illud, *juxta Protestantes.* Sed ea de re etiam erit infra aliquid dicendum.

ANIMADVERSIO XV.

Ejusdem cum antecedentibus duobus hæc quoque sunt conditionis.

ANI-



DE VOCATIONE EXTRAORDINARIA 37  
ANIMADVERSIO XVII.

Ad imitationem eorum quæ à me Conclusionè xv. & xvi adducta sunt, Domini Walenburchij produxerunt integras viginti Conclusiones; nempe usque ad tricesimam sextam: Sed facinore plane illaudabili, & quod nemo æquior excusaverit. Attuleram ego dicta illa S. Scripturæ, quibus ex more omnes Pontificij conantur demonstrare, vel Papis vel Ecclesiæ suæ Oecumenicis Concilijs vim infallibilem iudicandi Fidei controversias à Deo concessam, eaque nihil ad id quod reapse probandum erat facere, ostenderam. Atque ita officio functus fueram boni disputatoris. Reverendissimi Domini Walenburchij ex adverso, præterquàm quod ita disputent, quasi apud Protestantes Extraordinaria Reformatorum magistrorum vocatio sit principium propemodum Ecclesiis nostris primum, adducunt varia ex Scripturis præcipuè petita, jactitantes illis Extraordinariam istam vocationem nequaquam demonstrari posse: tacite tamen significantes, quasi illis soleant Protestantes, pro demonstranda illa vocatione uti. Noverant verò utique Domini Walenburchij, saltim à me nunquam illa fuisse adhibita. Saltim ergo in hac mihi opposita disputatione non debuisset lectori incauto is fucus fieri, ut & ego in culpæ aut ineptiarum suspicionem adducar. Non credo porro, quenquam Protestantium adeo delirasse, ut tam inepte, & stolide, fuerit argumentatus. Mihi certe id qui fecerit, nemo est notus. Quid vero? num si quis ita ineptiverit, mihi vel omnibus Protestantibus talia objecta oportuit? Quæ non meminerunt nominatim Domini Walenburchij eorum, qui ita sint argumentari? Sane hic quidem sine discrimine Protestantibus ista impinguntur, verùm illis in universum omnibus sine calumniæ infamia nemo ista adscripserit.

Nullius utique nominatim faciunt Walenburchij mentionem,



tionem, quàm Conclusionē tricesima quinta, unius Joannis Crocij. Ille vero itidem manifestâ petitur calumnia. Quamvis enim Crocius Hussi vaticinium memoret, illo qui à Walenburchijs adducitur loco, non tamen fecit in id, ut hinc probet verè extraordinariam Lutheri vocationem. Illa ipsa Sectiōne non semel negat, Lutherum esse illo extraordinario modo vocatum, aut Lutherum talem aliquam vocationem sibi vindicasse. Idem ex professo adstruit pluribus integrā sectionē duodecima; cujus argumentum est: *An Lutherus sit vocatus extraordinarie*. Et quidem ipsiusmet Lutheri hæc verba adfert statim §. 1. *Gloriari non possum, me à Deo immediate à cælo vocatum esse*.

Quum adeo aperte verò non dubitaverint Domini Walenburchij injuriam facere Crocio, quis non dixerit & reliqua omnia saltim suspecta merito oportere esse ejusdem criminis?

Respondeo igitur ad omnes illas viginti Conclusiones una vice: omnes veras esse, sed per turpem calumniam, forte & contra conscientiam, Protestantibus à Dominis Walenburchijs ineptas illas argumentationes quibus Conclusiones sunt oppositæ, adscriptas esse. A me simile quid commissum, aut prævisse me malo exemplo, non profecto quisquam probaverit.

#### ANIMADVERSIO XVII.

Conclusio tricesima sexta meam decimam septimam, & sequentes tres meas itidem subsequentes, imitantur quidem, sed nialo, ut semper aliàs, more. Ponunt enim scilicet tanquam certum, id quod nullo probaverunt verbo: Reformatores habuisse opus extraordinaria vocatione, idque agnosci à Protestantibus: quo nihil est falsius. Cum ex adverso ego demonstrassem, Extraordinaria vocatione indigere singulas Papas & Conciliorum Oecumenicorum Episcopos,



pos, & tamen omnes in univertum tali vocatione esse destitutos. Cum omnes itaque quatuor illæ Conclusiones ejusdem sint, ut ita loquar, & farinæ & fursuris, non est necessum seorsim in singulas animadvertere.

## CAPUT V.

Dispositio ad sequelas ex subversa extraordinaria vocatione Lutheri, Calvini, &c.

deducendas.

POSTquam luculenter ostendimus, sive Luthero, sive Calvino, sive cuicunque alteri de tota præfata Reformatorum turba, falso tribui vocationem extraordinariam, ad restaurandas Ecclesiæ collapsæ ruinas; nunc breviter addemus nonnullas sequelas, conclusionibus comprehensas, ut sciant omnes pij, & Christo fideles, quemadmodum erga illos, & eorum sectatores se gerere debuerint, & etiamnum debeant. Agemus autem similiter per axiomata, & hypoteses, cum omnibus hominibus, cum Christianis universis notissimas.

## ANIMADVERSIO I.

Dispositio hæc, ut & quæ sequuntur capita, infelicia item sunt meæ Concussionis imitamenta. Etenim citra controversiam est, quod apud Pontificios, vel Episcopis universis in Concilijs Oecumenicis congregatis, vel singulis Papis competat infallibile arbitrium eorum quæ ad Fidem & mores pertinent definiendorum, quale quid est negatum cæteris mortalibus. Talem autem vim facultatemq; nec Reformatorum quisquam sibi arrogavit, nec quisquam Protestantium cuiquam illorum adscribit. Illam verò vim infallibilem à Deo concessam esse & concedi solere, vel Papis vel Episcopis istis, unanimis item sententia est Pontificiorum. Ex adverso, unanimis est nostra sententia, nihil peculiare, excedens scilicet vim communem Christianorum, Reformatoribus datum esse; & ipsimet Reformatores id ultro semper sunt fassi. De-

M

monstravi



monstravi ego porro, ad talem vim infallibilem Ecclesiæ certò probandam; necessaria esse testimonia vere divina, omnibus quibus illa vis concessa creditur. Walenburchij autem non probarunt, Reformatoribus itidem opus fuisse talibus testimonijs divinis. Hinc igitur apparet, me quidem recte persecutum disputationem, postquam constitutum jam esset, divinis testimonijs Papis aut Episcopis illis Conciliorum generalium adstitibus opus omnino esse: at Walenburchiorum longe aliam esse conditionem, quippe qui ponant tanquam fundamenti loco id quod nemo Protestantium hactenus admisit, & à Walenburchijs non est probatum; eoq; illos (quod peccorum sit dictum) non nisi operose nugas agere.

## CAPUT VI.

## I. Axiomata apud omnes perinde certà.

I.

**N**on quævis ignorantia juris excusat à culpa, & omni pœna fontem liberat.

II.

**Q**uo ignorantia juris magis minusve est vincibilis, eò culpa gravior leviorve redditur.

III.

**J**uris inter omnes vulgo recepti & communis ignorantia, hominem ab ingenio satis instructum, à valde lata culpa vix excusat.

IV.

**Q**ui juris communis admonitus non abstinet ab opere malo; is à culpa latissima vix se potest excusare.

V.

**Q**ui legatum sese fert regis, eoque nomine pro arbitrata republicam suscipit gubernandam, nec tamen à Rege satis est à documentis instructus, ille graviter peccat; & si dolo quidem malo eum sese gerat, reus est læsæ Majestatis; sin, saltem illi criminis per est vicinus.

Hæc communis est prudentum sententia. Hinc disertè l. 3. ff. ad leg. Jul. Majest. inter Majestatis crimina refertur, si privatus pro Potest.



Potestate Magistratue quid sciens dolo malo gesserit. Nec ejusmodi aliquem absolvit plenè, quod absit dolus malus, & quod existimaverit sibi aut nullis esse opus documentis, aut quodvis verbum satis esse: ejusmodi enim ignorantia cum sit juris apud omnes homines recepti & communis, latè admodum culpæ accensetur. Ut sanè ab ordinaria pœna fontem absolvat ignorantia isthæc, quin tamen pœna sit gravi ille sit dignus, non solet utique in dubium vocari.

## VI.

**Q**ui nullis documentis subnixus Pro-Regem aut Pro-Principem sese gerens, leges novas à veris & receptis dissonas promulgat, eos qui ipsum non colunt tanquam Pro-regem, aut legibus illius novis non obtemperant proferibit, immò ferro & igne persequitur, is reipublice est verè perduellis, si dolo se Pro-regem dixit: sin, saltem perduellioni est proximus.

Perduellionis scil. reus est qui hostili animo adversus rempublicam est animatus, ut rectè dicitur l. 11. ff. ad leg. Jul. Majest. Qui modo enumerato autem agit dolo malo, utique hostem se ex professo gerit reipublicæ. Cum rempublicam verò vehementer perturbet, is etiam qui latè culpa ita se gerit, utique perduellioni saltem est vicinus.

## VII.

**O**mnem prudentem summa quoad fieri potest opè niti decet, ut sit certus de Legati, aut Magistratus à Rege aliquo missi, fide & autoritate.

Constat hoc perinde apud omnes. Et verò id nisi fiat, facilimè quis decipiatur, idquè etiam cum reipubl. universæ interdum summo dispendio: quale quid cavere pro virili omnem prudentem oportet.

## IIX.

**Q**uicumq; credit temere falso Legato, aut falso Regis Vicario, ille seipsum in magnum conjicit periculum, dum scilicet studet obsequi mandatis illius falsarii, quæ sæpenumerò & sibi & reipublice sunt noxia.

## IX.

**Q**uecunque ex mandato falsi aut Legati aut Vicarii Regii peraguntur. illa tamen si per se iniqua alias non sint, nullam vim habent; si verò nonnihil etiam adversentur receptis legibus, potius indignationem Regis merentur, quàm ejus gratiam.

M 3

X. Qui



**Q**ui novit, falsò quem se fingere Regium Legatum ac Vicarium, ille sibi ab eo cavere debet.

**Q**ui novit falsò quem se fingere Regium Legatum, aut Vicarium in arduis negotiis Republica, ille quoad fieri potest debet deceptoris isti obniti.

**Q**ui sciens volensq, falsò Legato aut Proprincipi blanditur, & quasi cum eo in negotiis, quæ prætenu ementis sui muneris agitat, colludit; ille quadamtenus saleem etiam ipse reus jure fuit perduellionis & lese Majestatis: si adjuvet illum falsarium, multò magis crimini isti est obnoxius.

## ANIMADVERSIO I.

Axiomata hæc & à me collecta & verissima esse, agnosco: Peto verò observari, eadem à Dominis Walenburchijs itidem agnita esse, tanquam apud omnes perinde certa. Nam aptissima esse ad id ut proberur, non posse communionem sanctam Ecclesiasticam iniricum ijs, qui falsò venditant, sese infallibiles à Deo Fidei rerum arbitros constitutos esse, hoc est, vel cum Papis vel cum Episcopis Romanensium Conciliorum generalium, luculente equidem demonstravi; & usus ipse unumquemque docebit. Quoniam verò à Dominis Walenburchijs hæc adducuntur positâ falsissimâ hypothesi, utiq; inanis est omnis eorum hæc mei imitatio.

## CAPUT VII

## I. Hypotheses Christianis omnibus communes.

**M**ulti in extremo die dicent quidem, Domine, Domine, nonne in nomine tuo prophetavimus: ille verò confitebitur: Nunquam novi vos: discite à me qui operamini iniquitatem. Matth. 7 v. 22. 23.

**F**uerunt quondam Pseudo-Prophete in populo Judaico: Similiter & inter Christianos erunt falsi Doctores: qui introducant sectas perditionis. Et multi sequuntur eorum luxurias: per quos via veritatis blasphematur.

blasphemabitur, qui & in avaritia filis verbis de Christianis negotia-  
buntur. Quibus iudicium jam olim non cessat, & perditio eorum non dor-  
mitat, 2. Petr. 2. v. 1. 2. 3.

3.

**C**hristiani sunt quasi in medio luporum: ex mandato ergo Domini, de-  
bent esse prudentes sicut serpentes. Matth. 10. v. 16.

4.

**C**avendum est Christianis à Pseudo-Prophetis: qui veniunt in vestimen-  
tis ovium, intrinsecus autem sunt lupi rapaces. Matth. 7. vers. 15.

5.

**N**on cuius spiritui credendum: sed probandi spiritus an ex Deo sint.  
1. Joan. 4. v. 1.

6.

**F**rustra colunt Deum, qui docent doctrinas & mandata hominum.  
Matth. 15. v. 19.

7.

**S**iquis Christianis Evangelizaverit, præter id quod acceperunt ab Aposto-  
lis, anathema sit. Gal. 1. v. 9.

8.

**Q**ui tepidus est, & nec frigidus nec calidus, illum incipiet Deus evome-  
re ex ore suo. Apoc. 3. v. 16.

9.

**P**opulus Dei exire debet de Babylone, ut ne particeps sit delictorum ejus,  
& de plagis ejus non accipiat. Apoc. 18. v. 4.

10.

**N**on minus ad Christianos quam ad Judæos pertinet illud Isa. 19. v. 3. 14.  
Et dixit Dominus: eo quod appropinquat populus iste ore suo, & labiis  
suis glorificat me, cor autem ejus longè est à me; & timuerunt me manda-  
ta hominum & doctrinis: Ideo ecce ego addam, & admirationem faciam  
populo huic miraculo grandi & stupendo: Peribit enim sapientia à sapien-  
tibus, & intellectus prudentum ejus abscondetur.

Si dictum hoc Isaïæ applicetur particulari huic vel illi Eccle-  
siaz declinanti, sic etiam ad Christianos pertinebit. Ut ad univer-  
salem, seu singulas quascunq; particulares Ecclesias transferatur  
Christianas, nulla est ratio.

M. 3.

Quum



Quum de omnibus hisce dubium nullum possit superesse, deducemus ex indemonstrabilibus illis principiis, jam sequelas aliquot.

ANIMADVERSIO I.

Hæc etiam Hypotheses & à me collectæ & verissimæ, itidem autem inepta imitatione à Dominis Walenburchijs huc adductæ sunt. Perinde atque paulo ante de Axiomatibus diximus.

ANIMADVERSIO II.

Per obscurum est hoc Walenburchianum additamentum: & ex parte falsum. Quis enim temerè capiat illa: *Si dictum hoc Isaia applicetur particulari huic aut illi Ecclesie*, attendens quod mox sequitur: *ut ad singulas quascunq; particulares Ecclesias transferatur Christianas nulla ratio est?* Falsum porro est: nullam efferationem quæ jubeat dictum illud transferre ad universalem seu singulas quascunq; particulares Ecclesias. Ratio enim aperta est quæ id facere jubeat; quoniam scilicet causa maledictionis est universalis; adeoque si causa illa adsit, sive in universali sive in singulari quacunque Ecclesia, etiam effectus causæ illius, aut enormis illius criminis justissima pæna, expectanda est. Nihil est causæ, quare Walenburchij mitiora, singulis particularibus Ecclesiis Deum impiâ hypocrisi colentibus, ausint promittere.

CAPUT IIX.

Sequelæ ex subversa extraordinaria vocatione Lutheri, Calvini, &c.

Prima Sequela.

*Sive Lutherus, sive Calvinus, sive quislibet alius sponte & dolo malo, extra ordinem se à Deo vocatum venditat, ad reparandas Ecclesie collapsæ ruinas, ille tenetur criminis læsæ Majestatis Divinæ.*

Sequitur hoc vi axiomatis quinti. Sicut enim in rebus humanis Majestas violatur, si privatus pro Magistratu se gesserit; multo magis



magis violatur Majestas Divina, si quis dolo malo Reformatorem se gerat extraordinem divinitus vocatum, ad restaurandas Ecclesie collapsæ ruinas.

## II. Sequela.

**Q**uicunq; prætorum Reformatorum dolo malo leges novas, & sententias, quasi salutis æternæ necessarias promulgat, non obtemperantes anathemate percussis, ac ferro & igne persequitur, ille perduellionis Divinae criminis tenetur. II

Palam hoc est ex sexto axioma: Et verò qui ad salutem exigit quæ isthuc non faciunt, turbat utique homines, & omnem Evangelicam doctrinam vehementer: qui falsò anathema dicit omnibus sibi non obtemperantibus, is Ecclesie pacem rumpit, adeoque concordiam illam, quam præ aliis commendavit Salvator, è medio tollit: qui præterea ferro & igne dissidentes persequitur, is civilem quoque tranquillitatem violat. Atqui hæc agere dolo malo perduellionis crimen est, utpote quæ proficiscantur ex animo in rempublicam sive Ecclesiam hostili.

## III. Sequela.

**N**on propterea Lutherus, vel Calvinus, à culpa coram Deo poterit absolvere, quod non simpliciter dixerit sibi jus competere reformandi Ecclesiam, & restaurandi ejusdem collapsæ ruinas, sed se in id à Deo extraordinem vocatum; atq; adeo quod nomine Dei summi sit illo suo falso munere. III

Si enim hoc sufficit ad excusandam culpam; omnes ergò qui in Christi nomine prophetant Pseudo prophetæ à culpa erunt immunes: quod repugnat hypothese primæ & secundæ. Deindè, si dolo malo Lutherus vel Calvinus, divinum Reformatorem extraordinem vocatum se fecerit, fuerit utique ille reus Majestatis aut perduellionis divinæ, ut modo probavimus: non ergò propterea excusabitur, quod ipsius Dei nomine extraordinem vocatum Reformatorem se quæ venditaverit.

## IV. Sequela.

**N**eq; Lutherum, neq; Calvinum, qui se jactat extraordinem vocatum ad restaurandas Ecclesie collapsæ ruinas, à culpâ valde latâ excusari aliqua ignorantia.

Ratio est: quoniam ignorantia hæc est facillè vincibilis: quippe quæ ex juribus inter omnes, cum homines tum Christianos, receptiss.



ptis, facillimo negotio possit tolli, ceu apparuit in capite præcedente. Talem verò ignorantiam non absolvere homines ab ingenio instructos, (quales utique fuerunt Lutherus, Calvinus, & reliqua prætenforum Reformatorum turba) à culpa valdè lata, jam fuit confessum axioma tertio.

## V. Sequela.

**L**utherus, Calvinus, Lutherani, Calviniani, venditantes extraordinariam Dei vocationem, ad restaurandas Ecclesie collapsæ ruinas, quum hos integros centum amplius annos publicè ab aliquot mille hominibus sine culpa sue admoniti, & tamen non resipuerint, vix à culpa latissima possunt excusari.

Admonitiones illas esse ita factas, & fieri hodieque, omnibus est compertum. Qui juris communis autem admonitus, non abstinere ab opere improbo, is à culpa latissima ægre potest excusari; ut habet axioma quartum.

## VI. Sequela.

**L**utherus, Calvinus, & quilibet alius è tota prætenforum Reformatorum turba, qui non à lo malo se jactat extra ordinem vocatum, ad restaurandas Ecclesie collapsæ ruinas, parum tamen abest quin verè committat crimen læsæ Majestatis divinæ.

Apparet hoc ex ijs, quæ habentur axioma quinto, & sequelâ primâ & quartâ. Privatum scilicet pro Magistratu extraordinario à Principe delegato se gerentem, cum non possit à culpa valdè lata nisi ægerrimè excusari, ignorantia juris communis & passim recepti: ut habet sequela prima: Lutherum itidem vel Calvinum à culpa valdè lata illa vix possit tueri ignorantia, ut demonstravimus sequelâ quartâ & quintâ: Lata autem talis culpa præstet fontem, vicinum crimini læsæ majestatis, ut habetur axioma quinto: necessarium est Lutherum, Calvinum, vel quemlibet alium falso se ferentem, tanquam extra ordinem à Deo excitatum, ad reparandas Ecclesie collapsæ ruinas, esse crimini majestatis divinæ læsæ vicinos.

## VII. Sequela.

**C**um Lutherus, Calvinus, Lutherani, & Calviniani, Ecclesie leges & sententias fidelibus obrudant, tanquam sint ad salutem necessaria, disidentes & non obtemperantes anathemate proscribant, & ferro atq; flamma pro-



ma prosequantur, etiamsi ex aliqua ignorantia peccent, tamen illi proximi sunt perduellionis divinae crimini.

Si talia agerent Lutherus, Calvinus, Lutherani & Calviniani dolo malo, perduellionis divinae eos teneri demonstravimus sequelâ secundâ. Iam vero, ignorantia, qua tenentur, non absolvit eos à culpa latissima: saltem itaque proximi sunt illi perduellionis crimini. Quemadmodum omnes, qui in illum modum vehementer rempublicam lacerant ac perturbant, per ignorantiam à latissima culpa non excusantur, quo minus haberi debeant vicini perduellionis crimini: ut dictum est axiomatico sexto.

#### II. Sequela.

**Q**Uicumque non sedulo inquirunt cum possint & debeant, in illam, que VI  
Luthero vel Calvino tribuitur, extraordinariam vocationem, ad restaurandas collapsae Ecclesiae ruinas, num vero sit consentanea necne; illi à culpa negligenter curata salutis suae nequeunt excusari.

Salutis aeternae sedula cura, cum quodammodo ipsa naturae lege, cum sigillatim sapius lege divina est omnibus mandata. Iubet scilicet lex naturae, ea sedulo agere & curare, quae vitam faciunt beatiorē: & lex divina prudentes nos omnes esse iussit, quia vivimus in medio luporum: iussit cavere Pseudoprophetas, quales non defuturi sint Christianis: iussit probare spiritus an ex Deo sint: ut habetur hypothesi secundâ, tertiâ, quartâ, & quintâ. Has leges verò non observant, qui non diligenter inquirunt in veritatem vocationis extraordinariae, ad restaurandas Ecclesiae collapsae ruinas: utpote cum ea temerariè admissa, si falsa sit, ut est falsa, salutis & Ecclesiae Christianae negotium plurimum turbetur. Vere enim hic locum habet illud vetus: *Imperitia hominibus Sphinx est.*

A lata igitur culpa negligentiae salutis, illi qui non ritè inquirunt nequeunt excusari.

#### III. Sequela.

**N**emo à lata culpa negligentiae potest absolvi, qui omni inquirenda veritatis cura seposita securus admittit extraordinariam Lutheri vel Calvini vocationem, ad restaurandas Ecclesiae collapsae ruinas.

Patet hoc ex priore sequela. Quoniam à Domino praemoniti sumus, fore in populo Christiano Pseudoprophetas & falsos do-

N

& orce



ctores, ne cuius spiritui, aut illi qui jactat se extra ordinem vocatū (ut de Lutero, Calvino, &c. fit) credendum esse. profecto negligenter admodum salutē suam curat, qui securus hunc vel illum admittit, tanquam extra ordinem vocatum, ad restaurandas Ecclesiæ ruinas.

## X. Sequela.

VII *Q*uoties agnoscunt Lutherum, vel Calvinum extra ordinem à Deo vocatum, ad restaurandas Ecclesiæ collapsæ ruinas, in magnum peccati periculum se conjiciunt.

Quemadmodum scilicet in periculo est constitutus, qui falso Legato obsequitur, ut habetur axioma octavo: ita multò magis periculosum est Lutero vel Calvino tanquam extra ordinem vocato, obsequi; utpotè cum id fieri nequeat sine schismate Ecclesiæ, immò innocentium & rectè sentientium condemnatione, & gravissima persecutione.

## XI. Sequela.

*Q*ui initio prætese Reformationis Lutherum, vel Calvinum agnoverunt tanquam extra ordinem à Deo vocatum, ad restaurandas Ecclesiæ collapsæ ruinas, illorum plerique à valdè lata culpa nequeunt excusari.

Argumento est, quoniam illorum isthæc ignorantia facile tolli potuit, ut ex superioribus constat: ignorantia igitur illa non potest eos excusare à lata culpa.

## XII. Sequela.

*Q*ui hodiè præfate per errorem volunt, Lutherum vel Calvinum fuisse extra ordinem excitatum, ad restaurandas Ecclesiæ collapsæ ruinas, illorum plerique à latissima culpa vix possunt excusari.

Sequitur hoc ex ijs, quæ diximus Sequelâ quintâ. Omnes enim intra hosce centum annos publicè ab aliquot mille hominibus, productis in medium sacris literis, quibus non stabilitur extraordinaria illa vocatio, sed è quibus ejusmodi textus à Lutheranis & Calvinianis producantur ad eam probandam, ut videantur depositâ conscientia voluisse illudere Deo & hominibus, admoniti sunt. Multò minùs igitur hodie quem ignorantia amplius excusat: ac proindè, qui in illa etiamnum hærent, latissimæ culpæ tenentur.

## XIII. Sequela.

IX *Q*ui licet per errorem, mandata & sententias in sacris literis non expressas



pressu Lutheri vel Calvini, tanquam ad salutem consequendam necessariu observant, illi eo ipso Deum frustra colunt.

Omnia scilicet hæc sunt mandata hominum, & quidem in quantum ad salutem creduntur facere, vehementer erronea: uti notum ex superioribus. Frustra autem Deus colitur mandatis ejusmodi hominum, uti habet hypothesis sexta.

## XIV. Sequela.

**Q**ui citra Scripturam ductum, sententias à Luthero vel Calvino definitas seu propositas colunt, imò qui falsum illum Reformatorem, nunquam ad hoc dignitatis excitatum, venerantur, obnoxios se præbent illi divine maledictioni: peribis sapientia à sapientibus, & intellectus prudentium obscurabitur.

Manifestè id sequitur ex hypothesis decima. Minutatus scilicet Deus est ejusmodi pœnam omnibus, qui seposito Sacro verbo attendunt talium hominum mandatis, quasi illa vim habeant aliquam consequendæ æternæ salutis: reapit etiam illâ pœnâ affici jam à quamplurimis seculis Iudæos Pharisaicis traditionibus & legibus Rabinorum intentos, sole meridiano est clarius, & agnoscunt hoc nobiscum inter Lutheranz & Calvinianz parti addictos omnes Iudaicarum fabularum gnari. Vis autem maledictionis extenditur tantum ad negotia salutis & religionis, non autem ad alia civilia aut profana. Quidni ergo idem cum Iudæis agentes idem patiantur?

## XV. Sequela.

**Q**ui ex præscripto Lutheri vel Calvinii, Lutheranorum vel Calvinianorum, innocentes & veritatem professos anathemate feriunt, ferro item & igne persequuntur, etiamsi per errorem agant, quadamtenus tamen perduellionis Divine rei sunt.

Utique enim & illi hostilia exercent in Ecclesiam Dei: ignorantia autem, qua tenentur, etsi eos à dolo malo excuset, atque adeo à pleno perduellionis crimine absolvat, tamen à latissima causa non liberat: ut supra sequelâ septimâ de Luthero Calvino Lutheranis & Calvinianis est demonstratum; ac proinde etiam hi, etsi nonnihil minùs quàm illi, perduellionis meritò rei sunt.

## XVI. Sequela.

**I**n universum omnes, non Lutherum tantum & Calvinum, quibus falsò tribuitur



*huitur extraordinaria vocatio, ad restaurandas Ecclesie collapsæ ruinas, & hinc universam Ecclesiam Dei vehementer turbant, ac hostilia in eam exercuerunt, sed etiam qui illis ea in re crediderunt vel credunt, obsecuti sunt vel obsequuntur, etiamsi à dolo malo absint, pœnis Divinis sunt obnoxii: illius verò exactè definire superat captum humanum, & solius Dei est decernere.*

Quicumque enim tenentur culpa erga Deum, illi omnes pœnam Divinam promerentur. Omnes verò in universum tenentur tali aliquâ culpâ, ut jam ostendimus: oportet ergo pœnam Divinæ sint obnoxii. Superat verò captum nostrum istius pœnæ exacta definitio: quoniam pro diversa ignorantie ratione culpa gravior est, aut levior: ut habet axioma secundum: hanc verò exactè in omnibus discernere, longè excedit limites nostræ intelligentiæ. Hoc tamen extra dubium est: eos qui moniti adeo multis modis non satis circumspiciunt, & latissimâ culpâ læsæ Majestatis Divinæ, imò perduellionis tenentur, præ alijs gravissimam pœnam commeritos.

#### XVII. Sequela.

*C*avendum est à Luthero Calvino & tota turba prætenforum Reformatorum, qui jactantur extra ordinem vocati ad restaurandas Ecclesie collapsæ ruinas, non minus atque à Pseudo-prophetis primæ notæ.

Ut scilicet. Propheta est, qui Spiritu S. agitante id quod suggestum ipsi est, proloquitur: ita Pseudo-propheta est, qui mentitur dirigi ea quæ effatur ab illo Spiritu S. Cumq; alij vates de negotijs humanis aliquid enuncient; alij de ijs, quæ ad salutem æternâ pertinent: indubiè primæ notæ sunt hi, posterioris illi. Jam verò Lutherus Calvinus & tota prætenforû Reformatorum turba, dum quilibet prædicatur extra ordinem à Deo vocatus ad restaurandas Ecclesie collapsæ ruinas; dum non sunt, quod dicuntur esse, jam Pseudo-prophetæ populis Christianis obtruduntur, & quidem primæ notæ. Cum ab omnibus itaque Pseudo-prophetis cavere nos jusserit Salvator, ut est in hypothesi quarta, hi utique etiam nobis cavendi fuerint. Vbi obiter observandum, Pseudo-prophetæ mirabilium operum effectori credere, fortassis magis mereri aliquam excusationem, quam credere illi qui talia nulla præstat, ac proinde qui ne ab eo quidem sibi cavet, pergraviter utique delinquere.

#### XIIX. Se-



## XIX. Sequela.

**L**ibero Calvino & toti turba præsenforum Reformatorum, jactantē  
extraordinariam Dei vocationem ad restaurandam Ecclesiam collapsam  
nisi, merito potest anathema dici.

Præter enim illud, quod ab Apostolis acceptum est, illi Evan-  
gelizant, cum alia, tum cum primis hoc: exigi unicè ad salutem  
Ecclesiæ, ut credamus illum vel istum extra ordinem à Deo vo-  
catum. Est autem hoc utique præter id quod ab Apostolis ac-  
ceptum est: ceu probavimus quarto capite. At verò illi qui Evan-  
gelizat præter id quod acceptum est ab Apostolis, anathema di-  
cendum, disertè monuit S. Paulus, ut est in hypothesi septima. Nec  
verò est, quod velis To præter hic significare tantundem atque  
contra: omnis enim qui exigit aliquid ultra id quod ad salutem  
exegerunt Apostoli, contradicit Apostolorum Evangelio: utpote  
qui eo ipso quo prædicarunt, quid sit necessarium, ultra illud ni-  
hil esse necessarium docuere. Eleganter Tertullianus: *Cum credi-  
mus non desideramus ultra credere: hoc enim prius credimus, non esse quod  
ultra credere debeamus.* Ideoque Christi Ecclesia sedula & cautā depōsi-  
torum apud se dogmatum custos, ut nihil in illis unquam permutat, ni-  
hil minuit, ita & nihil addit: ut non amputat necessaria, ita & non ap-  
ponit superflua. Quemadmodum ferè loquebatur Vincentius Le-  
rinensis. Et verò ipsi illi de quibus sermo est Apostolo Paulo in E-  
pistola ad Galatas, præter fidem in Christum, exigebant observati-  
onem legis Mosaicæ ad salutem, ipsam fidem necessariam esse haud  
negantes. Quæ in sententia cum etiam post illa tempora per-  
durarent Nazarzi, in hæreticorum numerum relati sunt. De his-  
dem differens S. Iustinus Martyr Dialogo cum Thriphone pag.  
206. edit. Commelinianæ, concedit quidem, salvari nonnullos  
posse, qui cum fide in Christum jungunt legis Mosaicæ observati-  
onem: negat tamen salvari eos posse, si observantiam legis ad sa-  
lutem necessariam arbitrentur, & non observantes condemnent.  
Nec alij profecto fundamento innixi aureæ etiam ætatis præci  
Christiani, nunquam dubitavere inter hæreticos computare et-  
iam illos, qui remper se indifferentem ceu salutem necessariam ven-  
ditaverunt; quod nos docent veterum monumenta.



**Q**ui novit Lutherum, Calvinum, aut quemcunque alium de prætenso reformatorum turba, falso se jactare, tanquam extra ordinem à Deo vocatum ad restaurandas Ecclesie collapsæ ruinas, ille tenetur in moliminibus, in turbis, in persecutionibus innocentium, imo vere sentientium, pro virili Lutherò Calvino & cujuscunque alteri de prætenso Reformatorum turba adversari.

Natura nimirum obligantur omnes, quoad fieri licet, omni conatu sceleribus & impietati resistere. Iam vero Lutheri, Calvini, & cujuscunque alterius prætenso Reformatoris molimina, turbæ, persecutiones, & oppresiones, sunt iniquitatis plena; & Ecclesiam Dei, supra quam dici potest vehementer turbant. Nec potest hoc latere quemquam eorum, qui extraordinariam illam vocationem Lutheri Calvini vel cujuscunque alterius, agnoscunt falso jactari & urgeri. Si non attendant (quali incredibili alioquin sed fatali cæcitate, nonnullos laborare, non tamen negaverim) latissimâ nihilominus culpâ tenentur. Qui sanè intimè hæc norunt, & non adversantur Lutheri Calvini & cujuscunque alterius prætenso Reformatoris istis moliminibus, eos palam est, ipsi naturali juri mentibus omnium quasi congenito, haud obtemperare: quod fieri non potest sine peccato mortali.

## XX. Sequela.

**Q**ui rectiora edoctus Lutherò, Calvino, aut cuicunque alteri è tota prætenso Reformatorum turba extraordinariam Dei vocationem, ad restaurandas Ecclesie collapsæ ruinas, jactanti, turbas in Ecclesia excitanti, rectè sentientes condemnanti, innoxios exilio ferro & igne persequenti, blanditur & adulatur, is quadantenus crimen læsæ majestatis divine committit.

Lutherus scilicet, & quicunque alius prætenso Reformatore talia patrans dolo, citra controversiam plenè reus est illius criminis: si non agat dolo, à latissima tamen culpa absolvi nequit, adeoque saltem vicinus illi sceleri est. Quicunque igitur Lutherò Calvino, aut cuicunque alteri prætenso Reformatori, sive dolo sive per aliquem errorem in majestatem divinam delinquenti, sciens volens, lucelli fortè gratiâ, aut inanis honoris, læsæ majestatis divinæ crimen, quod toto animo omnes fideles debent detestari, flocci pendit, adeoque & ipsam divinam majestatem justo cultu  
haud



haud veneratur: saltem igitur quadantenus is quoque crimen læsæ majestatis committit.

## XXI. Sequela.

*Qui rectiora edocuit, Luthero, Calvino, aut cuicumque alteri prætenſe Reformatore, extraordinariam ſuam vocationem, iis quæ diximus modo exſtenti, adiutorem ſeſe præbit: & vere perduellis eſt in Deum.*

Hostilia ſcilicet ſunt in Dei Eccleſiam, adeoque Deum ipſum, qualia Lutherus Calvinus & quicumque alius prætenſus Reformator egerunt & agunt: nec aliquam quilibet illorum interdum excuſationem invenit (ſi tamen id fieri poſſit) quam ab ignorantia; quo minus omnis prætenſus Reformator, ita ſe gerens, ſit vere perduellis. Qui rectiorum ſibi conſcius ergo nihilominus Lutherum, Calvinum, aut alium quemcunque prætenſum Reformatorem, adjuvat, is utique dolo malo in Eccleſiam Dei molitur hoſtilia: atque adeo vere perduellis eſt.

## XXII. Sequela.

*Quæ neque probat neque ſerio improbat Lutheri Calvini aut cuiuſcunque alterius extraordinariam vocationem, ad reſtaurandas Eccleſie collapsæ ruinas, ſed aliæ intentus hoc ſuſque deque habet, ille in periculo illo vivit, cuius ſit mentio in hypotheſi octava: ut Deus ſcilicet illum evomat ex ore ſuo.*

Ipo ſcilicet jure naturæ obligamur ſectari virtutem, & vitia ſerio averſari non ſomnolenter: quæ ad ſalutis æternæ negotium pertinent, & illo eodem jure, & tot inſuper divinis admonitionibus, excitati ſumus cum cura magna agere. Cum itaque extraordinaria illa vocatio ad reparandas Eccleſie collapsæ ruinas, tot mala poſt ſe trahat, & adverſetur bono publico univerſæ Eccleſie, æquum profeſto eſt, ut quiſquis pro virili tantæ rei omnem operam admoveat. Qui negligentior proinde debito hac in parte eſt, non ſane præſtat ſeſe qualem decebat bonum Chriſtianum. Conſequenter periculum eſt, ne illi Deus ſubtrahat Spiritus ſancti gratiam, atque ita quem hætenus quaſi fovit ſinu ſuo, illum tanquam per vomitum rejciat, & permittat perire.

Treſ ultimæ ſequelæ hæc, illos qui in Lutheri vel Calvini communionẽ, mollis vitæ honoris lucrique cauſa degunt, haud ignari cæteroquin, Lutherum vel Calvinum falſo ſibi extraordinariam

Dei



Dei vocationem, ad restaurandas Ecclesiæ collapsæ ruinas, arrogasse (quorum magnus satis numerus est, inter apostatas compri-  
mis) quam gravi sese crimine commaculent, quantove in pericu-  
lo vivant suæ salutis perdendæ, facile commonefecerint. Nec ve-  
ro leve est ἀδελφότης, si Medæ exemplo videns meliora probansq;  
sed deteriora sequaris. Verum non est hujus loci paranesin in-  
stituere.

## ANIMADVERSIO I.

Similes Sequelas abs me etiam institutas, & hasce ad mei  
imitationem confictas esse, fateor. Est tamen harum dispar  
multum conditio à meis. Si enim in syllogismi formam sin-  
gula cogas, Major quidem propositio quæ mea est nunquam  
non est vera, at Minor quæ est Walenburchiorum nun-  
quam ferè non est aperte falsa. Ac Majorem quidem vero sem-  
per esse consentaneam, non poterunt non fateri & ipsi Do-  
mini Walenburchij: nisi ipsimet velint affirmare, usos sese  
contra conscientiam falsis argumentorum principijs. Si cer-  
tè Majores singulæ propositiones non sunt indubitato veræ,  
omnes eorum syllogismi non nisi ἀδελφολογισμοὶ sunt aut frau-  
dulenta σεφίσματα. Jam vero in singulis quas appellant Walen-  
burchij Sequelis semper sumitur Minore propositione, quod  
Lutherus aut Calvinus jactaverint, sese verè extraordinario  
divino modo ad reformandam Ecclesiam vocatos, aut sal-  
tem quod ita vocatos illos esse vulgo Protestantes existi-  
ment. Utrumque autem falso à Walenburchijs affirmari, to-  
ties jam à me est inculcatum, ut tædeat pene iterum calumniæ  
illius meminisse.

## ANIMADVERSIO II.

Procul abest à Reformatoribus, ut ferro & igne persequi  
soleant eos omnes qui doctrinæ suæ refragantur. Multo mi-  
nus id dolo malo fecit quisquam.

## ANIMADVERSIO III.

Theorema verum est; falsissimum verò quod illi tan-  
quam



quam profundamento est subiectum, quod nempe Lutherus vel Calvinus iactaverint, se ad reparandas collapsæ Ecclesiæ ruinas à Deo extra ordinem vere vocatos esse.

## ANIMADVERSIO IV.

Verum est, quod Lutherum vel Calvinum à culpa valde lata non posset tueri ignorantia juris, si illi dolose vendicassent sese à Deo missos. Hoc autem illos fecisse, calumnia atrox est Walenburchiorum.

## ANIMADVERSIO V.

Dissidentes quosque statim anathemate proscribere, ferro etiam & flamma persequi, procul est à Protestantium moribus: quod paulo ante etiam ad calumniam respondimus.

## CAPUT IX.

## Laus Hermannii Conringii.

**L**audem meretur Conringius apud omnes de ingenio & iudicio non modicam: apud Catholicos autem longè maximam, tum quod axiomata indubitata apud omnes homines fidei atque adeo naturaliter nota, tum quod hypotheses inter omnes Christianos concessas, non tantum ferè per omnia in offensa concesserit, riteque disposuerit, sed etiam ex iisdem axiomatibus ostenderit & hypothesis, quo modo ad varias conclusiones & sequelas procedi possit.

Quod igitur reperiverim in hoc scripto axiomata illa & hypotheses, debeo Conringio: qui postquam eas publici juris fecit, fortassis pro obsequio reputabit iter atam eorundem publicationem. Quod vero usus sim iisdem pro concutienda Protestantium extraordinaria vocatione, & pro varijs sequelis inde deducendis, itidem debeo Conringio: cuius & exemplum secutus sum, & propria verba, quantum ipsa patiebatur materia, adhibui.

Si Catholici existiment, me in precedentibus aliquid utiliter dixisse, unde perspiciant esse everfam extraordinariam vocationem Lutheri, Calvini, & cuiuscunque alterius prætense Reformatoris; indeque se habere, unde sibi caveant à schismaticis facinorosis.

O.

lis



6 bus, reddant gratias Conringio. Si Lutherani Calviniani aliique ab unitate Catholica segreges & partibus schismaticis adherentes, hinc videant schismatis auctores, qui extraordinariam Dei vocationem ad restaurandas Ecclesiæ collapsæ ruinas jactant, & ut tales à suis sequacibus commendantur, nunquam fuisse ad hoc extra ordinem à Deo vocatos, nulloque vel semiprobabili S. Codicis testimonio id evinci posse, sed magnam autoritatem ingenti sacrilegio usurpasse; agnoscant se debitores Conringio.

7 Ne pro isto beneficio ingratus videar, addam nonnulla, ex quibus constet cuicumque lectori, me in præcedentibus ea posuisse, quæ ab ipsis Protestantibus apertissime traduntur.

## ANIMADVERSIO I.

*Laudem*) Si quid est in me ingenij & judicij, cum liberalissimo divino munere nactus sim, non mihi laus, sed Deo benigno datori gloria debetur. Laudandi autem merito sunt Domini Walenburchij, quod ingenuo & candido animo agnoverint in me divina isthæc dona: quandoquidem illum animi candorem non deprehendere fuit in ullo reliquorum Concussionis meæ adversariorum, minime omnium in Erbermanno & Haunoldo, quorum uterque tamen præ alijs audire solet optimi & sanctissimi nostri Servatoris Jesu Socius: utpote quorum alteri sum *Grammaticus Medicus prætereaq; nihil*, Alteri *Grammaticellus & Medicellus*.

## ANIMADVERSIO II.

*Apud Catholicos*) Utinam Catholici qui audire optant serio intelligant vim & usum meæ illius collectionis! Deum sane obsecro, uti saltem in posterum assequantur. Quod ex axiomatibus & hypothesebus illis congestis ad varias conclusiones & sequelas procedi possit, verissimum est. Imo ex illis censura infallibilis institui potest, omnis doctrinæ quæ divinitus revelata creditur: quâ tamen nulla non religio à condito orbe omni in populo sese hæcenus venditavit: potest

DE VOCATIONE EXTRAORDINARIA. 107

poteſt iudicari de omnibus qui falſo revelatam divinam doctrinam crepant aut crepantes ſectantur. Tam amplius vero eſt illius *indubitatus* uſus, quoniam ſaltem axiomata, ſunt indubitata apud omnes homines fidei, & principia nobiſcum nata revelata cujuſlibet doctrinae cognoscenda.

ANIMADVERſIO III.

*Pro obſequio*) Fateor gaudere me, cum libelli mei Concuſſorii Papiſticae ſectae hominibus ſit lectione interdictum, factum per Walenburchios, ut ſaltem collectiones illae meae Axiomatum & Hypotheſium, etiam titulo *indubitatae apud omnes fidei*, aut *inter omnes Chriſtianos conſeſſorum* in manus illorum devenerint. Ea enim omnium vis eſt, ut non dubitem, ab æquis & iudicandi facultate inſtructis, cum aliarum falſarum religionum tum Papiſticae etiam fidei vanitatem, illis probe expenſis, tandem aliquando haud difficulter poſſe perſpicere.

ANIMADVERſIO IV.

*Debeo Conringio*) Minime omnium mihi hoc debetur. Nec enim ego unquam profeſſus ſum id, quod, tanquam Proteſtantium commune dogma, impugnandum Domini Walenburchii ſuſceperunt: eos ſcilicet qui Reformationem Papiſticae Eccleſiae inſtituerunt, ad opus illud vera aliqua & proprie dicta extraordinaria divina vocatione accitos eſſe.

ANIMADVERſIO V.

*Si Catholici*) Qui ſano iudicio ſunt non ita exiſtimabunt: eoque illi hoc quidem nomine mihi gratias nullas debebunt. Agent tamen illi, ſpero, & mihi pro collectione illa conſcripta, & Dominis Walenburchiis pro eadem in lucem protracta, gratias. Debebunt certe.

ANIMADVERſIO VI.

*Si Lutherani*) Cum nemo Proteſtantium vere divinam extraordinariam vocationem unquam agnovit, non  
O 2 poterunt



poterunt id quod Walenburchij profitentur nunc primum addiscere: ac proinde nec hi erunt mei debitores.

## ANIMADVERSIO VII.

*Me in præcedentibus*) Præpostero ordine, quæ subjunguntur aliquot capitibus, à Walenburchijs allata esse, jam tum non semel conquestus sum. Et vero notissimum in vulgus etiam est, prius de adversarij alicujus sententia constare oportere, quam illius confutationem aggrediari.

## CAPUT X.

1 Calvinianos extraordinariam statuere vocationem, quod ordinariam fingant extinctam.

2 Pro elucidatione præcedentium, dicam ex ipsis Protestantibus, quomodo fingentes ordinariam vocationem in Ecclesia extinctam, statuerint necessariam esse vocationem extraordinariam. Sadeel Calvinista de legit. voc. Minist. pag. 551. *Si tota (quantum apparebit) Ecclesia corrupta fuerit, atque adeo ipsius corruptionis origo & fons in ipsis pastoribus extiterit, & ab illis ad totum Ecclesie corpus dimanarit: si depresso atque abolito Dei cultu idololatria erecta: si verum Sacramentorum usus in vanis ceremoniis ac superstitiones commutatus: Si Ecclesie disciplina in ambitiosum Principatum & Tyrannidē conversa fuerit: Tunc veram legitimamque successionem simul etiam illic extinctam esse dicendum est, (Quis enim, siquidem proprie loqui velit, mortua doctrina, & vero ministerio sublato, ministerium, & veram successionem adhuc vivere & respirare, unquam dixerit) & si qui sint Pastores, qui Episcopi nominentur, eorum ordinem ac seriē à Domino improbari; qui pro sua summa & impervestigabili sapientia, solet, quando visum fuerit, extraordinariis modis rerum ordinem Ecclesie restituere. Et mox: Ordo Ecclesie, qui interruptus fuerat, instauratur.*

Idem Sophis. Turria. loc. 11. pag. 602. *Quemadmodum Lazarus in sepulchro erat tantum nomine Lazarus, ac re vera cadaver quatríduanum & foetidum, verum abcedente verbo Dei, & vocante Christo, statim vita redit, adeo ut re & nomine Lazarus in lucem prodierit: ita primorum illorum doctorum successio & vocatio, quæ per se quidem erat mortua,*

& vo-



Et vocationis potius cadaver, quam vera vocatio propter corruptiones Pontificias, vocante Christo & Spiritu suo infundente, capis reviviscere & obire proprias functiones, atque adeo longè nobiliores. Ita factum est, ut in Evangelicis ac Reformatis Ecclesiis instauratis fuerit legitimus ordo Ecclesiæ, ex quo Pastores ordinarii inter nos continua successione propagantur.

Champniaus de vocat. ministr. cap. 8. pag. 216. refert ex Fulio Calvinista Anglo hæc verba: Ex toto corde abominamur, detestamur, & consumimus Antichristianos vestros elidos & sordidos ordines. Item: toto celo tremis, si credatis, alia esse munia Episcoporum, Presbyterorum, & Diaconorum vestrorum, quam mere Laicorum. Refert etiam ex VVita-kerio: Nolo vos existimare, nostræ fidei homines tantes facere ordinationes vestras, ut suam vocationem absque ulla illicita repugnet, proinde vobismet-ipsi vestros habeatis ordines. Item: Nostrorum hominum vocationem extraordinariam dicimus, quia ordinaria vocatio penitus corrupta erat.

Calvinus Epist. 190. pag. 451. Quare totum sacerdotium Papisticum non solum impia est veri ministerii profanatio, sed execrabilis in Christum contumelia: ut quisquis est sacerdos Papalis, donec istum titulum abiecit, Christi servus esse nequeat. Itaque quamvis indelebilis secundum eos sit character, eradi tamen & deleri necesse est, ut pures habeat sacerdotes Dei Ecclesiæ. Et postea: Quia autem Papa tyrannide ab-rupta sunt vera ordinationis series, novo subsidio nunc opus est ad Ecclesiæ instauratorem. Frustra vero superbiunt Papistæ vinculo isto quod ab illis ruptum esse dixi. Quid enim aliud est Papatus, quam à Christo defectus? Quia autem se ipse se Apostata pollabunt successores? Remedium vero affert Deus ipse, dum idoneos & prebes doctores excitat, qui Ecclesiæ in deformibus Papatu ruinis facientes adificent. Atque omnino extraordinarium fuit hoc munus, quod Dominus nobis injunxit, dum opera nostra ad corrigendas Ecclesias usus est. Qui ergo ita præter speciem hominum insolito modo sapientie apparuerunt, eorum vocatio à communi regula estimari non debet. Ceterum hac lege divinitus vocati sunt, ut Ecclesiæ recte compassetur, alios Pastores substituant in suum locum. Vides nostram ordinationem vocationemque à Calvinistis planè rejici, 3  
exemplum Calvinistæ. Vides Calvinum jactantem, Omnino extra-ordinarium fuisse hoc munus, quod Dominus nobis injunxit jactantem, 4  
hac lege divinitus vocati sunt &c. Circumspicio, an forte probatio-  
nem tantæ rei adduceret in Epistola illa ad Regem Poloniæ scri-  
pta, &c.



pta, & nullam invenio, nisi acerbissima maledicta locum probationis obtineant. Tale est, quod habet in Brev. form. conf. fid. pag. 123. *Papisticam illam hierarchiam quam vocant, execror ut diabolicam confusionem, idcirco stabilitam, ut Deus ipse despiciatur. & Christiana religio ludibris & opprobriis sit exposita.* Idem Calvinus De ver. Eccl. Ref. rat. pag. 386. rejecta Ecclesie Catholice ordinatione & vocatione, dicit: Jam sumprafatus, nihil esse controversie, quin ubique, incolumis aut saltem tolerabilis est Ecclesie status, expectanda sit ordinaria vocatio. Sed an propterea lex Deo imposita est, quin extra ordinem, qui collapsam dirutamque Ecclesiam restituant, Prophetas ipse excitet suo Spiritu, ac alios ministros? Sed enim, inquiunt, hoc accidere nunquam patietur Ecclesie perpetuitas. Ego sane concedo, fieri nunquam posse ut Ecclesia intercideret. At cum ad Pastores referunt quod de perpetua Ecclesie duratione promittitur, in eo vehementer errant. Neque enim si desint Pastores, ideo protinus desinit Ecclesia. Et mox: *Quero ubi nam legerint, oportere ad finem usque mundi continua serie alios succedere aliis Episcopos.* At nos legimus: cum olim sacerdotum, partim infirmitate & ignavia, partim perfidia & scelere, viciatus esset Dei cultus, inculta jaceret sacrorum administratio, perversa esset pia doctrina, Ecclesia prope concessisset, extraordinario Dei afflatu suscitatos fuisse Prophetas, qui res perditas restituerent. Quid obstabit, quo minus idem nunc quoque, praestet? Et sane ita necesse fuit. Nec vero minus ad nos quam ad ceterum populum, quod habetur apud Ezechielem. 34. & Jer. 3. 15. & 35. 12. pertinet: Deum, ut improborum Pastorum nequitiam ulciscatur, dispulsis illis, probos daturum ac fideles, qui secundum ejus voluntatem pascunt. Ex his concludit. *Qui nobis hic tempore faciem praeulerunt, ut à diuturno errore in viam rediremus, Sanctis Dei Prophetas fuisse, testatur praeterea, quod ediderunt, ut verè divinum ministerii suscipiunt.*

Vide in hac re plura apud Richardum Smitham, De Auctore & essentia Protestanticae Ecclesie & Religionis. Antonium Champnaum De vocatione ministrorum. Joannem Barleum, Apologia Protest. pro Dom. Et. Franciscum Veronium la Discipline des Eglises protestantes Reformées &c.

Addo testimonium Confessionis Gallicae Art. 31. *Credimus nulli fas esse sine auctoritate invadere Ecclesie gubernacula, sed legitima electione (quoad, jura fieri potest, & quomodo Dominum ejus res praestare facit) praestare,*



DE VOCATIONE EXTRAORDINARIA III  
praesentis, ad secessum unumquemque oportere. Ad id enim autem duntaxat  
illam exceptionem; quoniam interdictum, ut nostris etiam temporibus, in-  
terrupta Ecclesia statim, necesse fuit nonnullos extraordinariam divinitus ex-  
citari, qui Ecclesiam ruinam restaurarent.

ANIMADVERSIO I.

Calvinianos) Quum nulla hic sit inter Protestantes  
discordia, facile patet hic xugo illa Papistica, quæ velit o-  
mnia inter nos dissidiorum plena, concors nihil. Nec e-  
nim causam aliam dederis, quare seorsim contra Calvinia-  
nos, seorsim contra Lutheranos quos vocant, voluerint  
hæc Walenburghij disputare.

ANIMADVERSIO II.

Sadeel) Ab omnibus quos hoc capite adducunt Wa-  
lenburghij agnosci, aliquam factam esse extraordinariam  
vocationem eorum qui Ecclesiam à Pontificio fermento de-  
puraverunt, idque in Confessionem Gallicam receptum esse,  
manifestum est; eoque negaverit nemo. Verum non hoc  
erat quod probari debebat, sed agnosci: à Deo immediate &  
seorsim & aperte vocatos illos Reformatores esse, accepta  
simul divinitus norma juxta quam institui debuit Ecclesie  
reformatio. Talis enim vocatio demum est vere proprie-  
que sic dicta extraordinaria vocatio divina. Hanc vero Re-  
formatoribus adscriptam, haud sane legas in omnibus illis  
quæ hinc inde Walenburghij corraferunt. Quibus alia ma-  
gis luculenta testimonia adferri non possit, secure vel ex eo  
collegeris, quandoquidem à plurimis jam annis occupati fu-  
erint Domini Walenburghij in Silypheo suo saxo, & tamen  
nihil hactenus potuerint melius hisce jam jam productis in-  
venire. Et vero paret clarissime mens Sadeelis aliorumque,  
ex ipsamet instiniva ab illis disputatione. Papistæ nimirum  
vulgo putant; reformatores non fuisse sed Ecclesiam depura-  
re, quandoquidem ad id non fuerint ordinariâ vocatione adferti.

Quæ



Quæ illorum assertio nititur illa universali: *quod sola ordinaria vocatio sit legitima ipso divino jure*. Hisce Papisticis pronuntiatis oppositum est: *Reformatoribus fuisse fas Ecclesiam depurare*: idque quandoquidem *sola ordinaria vocatio jure divino non est legitima, sed etiam extraordinaria*: hac autem *Reformatores vocatos*. Cum Sadeelis itaque aliorumve quos Walenburchij adducunt, propositiones sint contradictoriè oppositæ Papisticis, necessum utique est eodem sensu *vocationis extraordinaria* vocem accipi oportere, quo propositum est à Papistis *non vocatio ordinaria*. Constat autem, Papistico more *ordinariam* dici *vocationem*, quæ conformis est legibus Ecclesiæ Romanæ; quæ inter alia exigunt, ut nemo legitimus habeatur presbyter sive Episcopus nisi fuerit consecratus ritu Romano ab Episcopo aliquo legitime itidem consecrato. Itaque adversa pars quando affirmat, *extraordinariam* interdum *vocationem* itidem jure divino esse legitimam, atque adeo *Extraordinariâ* quidem vocatos *Reformatores* consentaneâ tamen juri divino; *extraordinariam vocationem* illam demum appellat, quæ à consuetu passim & communi Ecclesiæ more diversa est. Hæc verò potest utique esse, etiamsi Deus ipse neminem seorsim & apertè evocet. Omnis enim quidem istiusmodi à Deo instituta *vocatio* est *extraordinaria*. Si simpliciter autem converteris illam propositionem, jam ipsis Logicorum tyronibus debet ludibrium. Divina ejusmodi *vocatio* species quædam est *extraordinariæ*: non nisi una tamen. Dantur vero & plures aliæ. Spero fore, ut Domini Walenburchij, & hisce & quæ jam tum differuimus in Appendice Animadversionum ad caput I. probe expensis, non amplius miseris istis obiectivunculis sint Protestantium cuiquam molesti.

## ANIMADVERSIO III.

*Vides Calvinum*) Dicit quidem Calvinus, à Deo injun-  
ctum



*Etiam esse munus reformandi, & in id divinitus vocatos esse.* In Confessione quoque Gallica legitur, *extra ordinem divinitus quos excitatos qui Ecclesie collapsæ ruinas restaurarent.* Nec tamen illa proprie dicta Extraordinaria vocatione, *que sit à Deo aperte certis personis,* quonquam vocatum esse, vel per somnium ipsis in mentem venit. Divinitus scilicet illi etiam vocati dicuntur, primum qui aliquo omnibus Christianis communi præcepto aperte ad quid agendum adsciti sunt: secundo, qui ad commune illud præceptum exequendum occulta ratione divinitus sunt excitati: ceu itidem supra jam tam docuimus. Utroque modo cum vocati sint Reformatores, lege scilicet divina communi, nonnulli & occulta Spiritus Sancti agitatione, hætenus sunt divina vocatione extraordinarie excitati. De quæ tali duntaxat & Calvino & Confessione sermo est.

## ANIMADVERSIO IV.

*Circumspicere*) Cum probationes sequente capite ipsi adducant Walenburchii, mirum est illis *circumspicientibus* nihil visum esse.

## ANIMADVERSIO V.

*Santos Dei Prophetas*) *Antiquos* dicuntur hic *Prophetae*, qui nonnihil ad morem veterum Prophetarum sese gesserunt. Nec profecto puto vel in mentem venisse Calvino, ut vero & proprie dictis Prophetis Reformatores æquarer. Non tacuissent sane hoc ipsum Domini Walenburchii, præferim instituti ab illis quos paulo post videre nos jubent.

## CAPUT XI

## Considerantur Probationes Calvinianorum.

**E**tiam si in precedentibus Calvinianorum aliquas probationes discusserimus quia tamen revidendo præallegatos Autores nonnullæ se exhibuerunt novæ, indignum foret, si eas non separatim consideremus; quod plurimum ponderis ipsi inesse illi videntur.



1 dicent. Sadeel, cum asseruisset extraordinariam vocationem tract. de legit. vocat: ministr. pag. 551. addit: *Si quis huius rei consummationem requireret, multa exempla multasque rationes suppeditabit Scriptura que tollent omnem dubitationem.* Producit autem exemplum rejectionis Heli à Sacerdotio ex 1. Sam. 2. Extraordinariam vocationem Eliæ, qui non erat ex ordine Sacerdotum. 1 Reg. 16. Rejectionem Sño & templi Iudaici. 1er. 7. Addit textus Ezech. 44. & Os 4. Dicit Christum præter ordinem excitasse, qui non erant ex numero sacerdotum. His relatis, tanquam re bene gesta concludit pag. 552. *Quare maneat hoc certissimis rationibus, expressisque Scripturæ testimoniis exemplisque ita obvallatum, ut rescindi nullo modo possit: Tunc Deum uti extraordinaria ratione ad Ecclesiam instaurandam quando illa videtur omnino corruisse.*

2 Si examinemus istas probationes ad axiomata & hypotheses Conringij, nihil in illis erit probabilitatis. In veteri testamento fuisse Sacerdotium ordinarium penes Aaronem, & posteros ejus,  
3 nulla est controversia. Translatum fuisse ministerium templi præcipuum ab Heli ad aliam stirpem ex Aarone descendentem, in confesso est. Sed non ideo instituta est nova vocatio, siue ordinaria, siue extraordinaria. Eliam esse extra ordinem vocatum; nullus dubitat: sed ita vocatum esse, ut abolita ordinaria vocatione, successores post se jure ordinario relinqueret, nullus hæcenus asseruit. Dominus rejecit Silo, & templum Iudaicum, non tamen rejecit Sacerdotium ab Aaronis progenie, nisi adveniente Christo: *Translato Sacerdotio, necesse est ut & legis translatio fiat.* Hebr. 7. 12. Deus in Veteri Testamento rejecit aliquos sacerdotes à ministerio, sed non ideo instituit novum ministerium ordinarium extra familiam Aaronis. Calviniani autem volunt, in Ecclesia Christi extinctum fuisse ministerium ordinarium, novumque extra ordinem institutum; Cujus rei nullum valent ex scripturis Veteris testamenti producere exemplum. Christus solos Apostolos vocavit extra ordinem, qui successores jure ordinario post se relinquerent, quando translato sacerdotio necesse erat & legis translationem fieri. Num Scriptura alicui dicit: rursus transferendum esse sacerdotium, & nonnullos extra ordinem à Deo excitandos, à quibus successio ne ordinaria nova vocatio derivetur? Sed bene est, quando Sa-



do Sadeel concludit: *Tunc Deum uti extraordinaria ratione ad Ecclesiam instaurandam, quum illa videretur omnino corruisse.* Ponamus Ecclesiam multis abusus scatuisset: ponamus necessariam fuisse extraordinariam rationem ad eam emundandam: ponamus necessarium fuisse, ut aliqui extra ordinem ad hoc excitarentur: an ideo constat, hos, & illos fuisse extra ordinem vocatos, & quidem non more Prophetarum, qui in extraordinario munere successoribus carnere, sed ut essent radices novæ vocationis ordinariæ? Quis prudens ferat sibi talia figmenta obrudi, ubi liquidæ probationes sunt necessariæ?

Idem Sadeel loc. cit. pag. 553. desumit probationem ex Novo testamento: *Obijciunt Adversarij, ab adventu Christi nullas amplius esse fuisse nec fore vocaciones extraordinarias ad restituendam Ecclesiam. Nos autem petimus istam sententiam aliquam confirmationem.* Habemus enim certa Scriptura exempla quibus nitimur, &c. Deinde, citamus testem Joannem, qui in Apocalypsi cap. 11. & 14. agens de generali corruptione quæ futura erat, prædixit Deum excitaturum testes, qui propheterent adversus Ecclesie corruptiores & bestiam ascendentem ex abyssis: & Angelos Evangelizaturorum inculis terre, ut uni Deo gloriam tribuant, reje-  
ctis Babyloniciis erroribus: quibus significare valuit, Deum usurum esse extraordinariam rationem in instauranda Ecclesia, nimirum excitatis quibusdam sanctis hominibus, qui pura Evangelij prædicatione restituenda Ecclesie fideliter incumbere. Proferimus etiam locupletissimum illud Apostoli 2. Thess. 2. testimonium, qui postquam prædixit futuram esse generalem apostasiam, subiungit fore, ut filium illam perditionis Dominus conficiat spiritu oris sui. Elegans sane locus, & qui si rectè expendatur, totam hanc questionem definit. Ex eo enim duo illa consequuntur, in quarum tractatione jam pridem versamur. Primum, in generali illa Ecclesie corruptione successionem visibilem nullam superesse, ut apostasiam nomen liquido confirmat, quod successioni contrarium est. Alterum, instaurandam esse Ecclesiam pura Evangelij prædicatione, ut apparet ex his verbis: quem Dominus conficiet spiritu oris sui; cujus prædicationis rationem extraordinariam fore, vel ipsa verba satis indicant. &c. Hinc igitur expressè Scripturæ loci extraordinarias vocaciones nituntur.

Resp. Non trahio in præsentem hanc questionem; An sub Novo testamento finiant, vel futura sint extraordinaria vocaciones ad restituendam



- 9 *dam Ecclesiam?* Quia tamen nos ad eam trahit Sadeel, dicimus, in  
 — scripturis prædictam esse continuam Pastorum successionem usque  
 10 ad finem mundi. Docet hoc Christus Dominus Matth. 28. v. 18,  
*Data mihi est omnis potestas in caelo & in terra, euntes ergo docete omnes  
 gentes baptizantes eos in nomine Patris, & Filii & Spiritus Sancti, descen-  
 tes eos servare omnia, quaecunque mandavi vobis. Et ecce ego vobiscum  
 sum omnibus diebus usque ad consummationem seculi.* Hic loquitur  
 11 Christus Apostolis suis, ut prædicatoribus & pastoribus, quemad-  
 modum ex ipso textu aperte constat. Promittit Christus se A-  
 postolis suis, ut prædicatoribus & pastoribus, omnibus diebus ad-  
 futurum, usque ad finalem suum adventum; quod sine perpetua  
 assistentia fieri non potest, omnemque interruptionem excludit.  
 Ipsius Ecclesiae Christianae perpetuitatem nobiscum agnoscunt  
 12 Calvinistae. Perpetuitatem Pastorum negat promissam Calvinus:  
*Cum ad Pastores referunt, quod de perpetua Ecclesiae duratione promittitur,  
 in eo vehementer errant. Quomodo ad Pastores referri possit, & de-  
 beat, quod de Ecclesiae duratione promittitur, non est huius loci  
 explicare. Hoc dicimus, æquè expresse, æquè manifestè, in Scri-  
 pturis promissam esse perpetuam durationem Pastorum, ac perpe-  
 13 tuam durationem Ecclesiae. Expresse dictum est, manifestè di-  
 ctum est à Domino, Ecclesiae prædicatoribus & Pastoribus: Ecce  
 ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem seculi. Et  
 audet adhuc dicere Calvinus: Quaro ubinam legerint, oportere ad fi-  
 nem usque mundi, continuè se alios succedere alios Episcopos. Ibi hoc  
 legimus, ubi veritas hoc dixit, Ecce ego vobiscum sum omnibus  
 diebus usque ad consummationem seculi. Non eget interprete,  
 quod aperte, & manifestè scriptum est. Sicut non eget interprete  
 14 quod in eandem sententiam scripsit Apostolus Eph. 4. 12. *Alios  
 autem dedit Pastores ad consummationem sanctorum, in apostoli ministerio, in  
 edificationem corporis Christi, donec occurramus omnes in unitatem fidei,  
 & agnitionis filii Dei.* Si hæc clare & manifestè dicta nolint Calvi-  
 nistae pro continua in Ecclesia Christi Pastorum successionem, pro-  
 munt nobis magis expressa, magis dilucida loca pro perpetua Ec-  
 clesiae duratione. & ipse conatus arguet eorum vanitatem, qui  
 sibi persuadent à suo arbitrio pendere, quid in Scripturis divinis  
 expresse & manifestè scriptum, vel non scriptum sit, ut cum Cal-  
 vino.*



vino suo secure afferant: *Negus enim si desint Pastores, ideo protinus desinit Ecclesia; indeque fingant missionem extraordinariam.*

His positis, recte dicunt Catholici, nec fuisse, nec fore missi-  
ones extraordinarias ab adventu Christi ad restituendam Eccle-  
siam. Non dicunt Catholici ad hanc rem, non fore vocationes  
extraordinarias sub Novo testamento, quibus Deus Ecclesie su-  
succurrat afflictis, quales fuisse sub Veteri testamento nemo negat:  
quis enim dicat, Deum, qui id potest non facturum? Hoc dicunt  
Catholici, promissa in verbo Dei perpetuitate vocationis ordi-  
narie, non magis in Novo, quam in Veteri testamento secuturam  
vocationem extraordinariam, à qua, tanquam à radice nova vo-  
catio tanquam ordinaria deriveretur. Sub Veteri testamento, im-  
mediate constituto Aarone, voluit Deus ordinaria via sacerdo-  
tium propagari, usque ad translationem ipsius sacerdotij tem-  
pore Messie futuram. Sub Novo Testamento, immediate consti-  
tutis Apostolis, voluit Deus ordinaria via ministerium Ecclesie  
sue continuari, usque ad consummationem seculi. Non expe-  
ctamus alium Messiam, ut novum institueretur Sacerdotium.

Quid Sadeel? *Cicero Testem Johannem, qui in Apoc. cap. 11. &  
14, agens de generali corruptione que futur erat, prædicit Deum exorta-  
torem testis; qui Prophetae adversus Ecclesie corruptores; &c. Demus,  
eo loco agi de extraordinaria vocatione; non idem asserendum  
est, ordinariam vocationem, adversus apertissimas Scripturas, in-  
tercedisse, non ideo somnandum est, extraordinariam vocatio-  
nem esse expectandam, à qua tanquam à novo fonte, nova vo-  
catio ordinaria profiliat. Multo minus comminiscendum est,  
vocationem ejusmodi extraordinariam sine ulla umbra probatio-  
nis ad Zwinglium, Calvinumque pertinere, quam omnes qua-  
rumcumque sectarum auctores æque facilitate temeritatis ad se tra-  
here possent, vix ipsa negaverit impudentia. Si dicas, hoc tantum  
velle Sadeel, ut doceat extraordinariam vocationem esse sub Novo  
Testamento promissam. Respondetur id nihil ad rem facere, uti  
jam ostensum: & Sadeel concludere ex ijs locis interitum vocatio-  
nis ordinariæ, adversus evidentissimas scripturas; quantumvis in  
istis locis nullo verbo vel in speciem insinuetur, quod sine fun-  
damento affirmat.*



Alter locus ex 2. Thess. 2. nihilo melius allegatur, Apostolus, inquit, *prædixit futuram esse generalem apostasiam*. Sed non lego apud Apostolum, futuram esse generalem Apostasiam. Non credimus, quia ipse id asserit? Quid intelligit per *generalem Apostasiam*? Vultne interire Ecclesiam & omnem vocationem ordinariam? Si affirmet, redeat in gratiam cum suo Calvino, & fratribus suis Calvinistis, perpetuitatem Ecclesiæ agnoscantibus: redeat in gratiam cum Spiritu Sancto perpetuitatem Ecclesiæ in Scripturis tam apertè tam multis modis commendante, ut exceptis paucis protervis, etiam infensissimi Ecclesiæ hostes eam agnoverint. Si dicat Sadeel, *Generalem Apostasiam* esse intelligendam, de interitu vocationis ordinariæ, non esse intelligendam de interitu Ecclesiæ: legat nobis eam fictionem in scripturis sacris, quarum communis apud nos est autoritas. Nos legimus prædictam, promissamque esse perpetuitatem Ecclesiæ, & vocationis ordinariæ. Cur potius credamus, Deum non servasse quod promissit pro conservatione vocationis ordinariæ, quam Deum non servasse quod promissit pro conservatione Ecclesiæ? Potestne ullus Scripturæ textus produci, ubi illud insinuetur? Mira est istorum hominum in asserendo confidentia. Deus aperte promissit & expressè, vocationis ordinariæ perpetuitatem; & illi volunt persuasum Christianis, intra hos mille & sexcentos annos, vocationem ordinariæ plus mille annis funditus interiisse, quamvis id in Scripturis nec apertè, nec obscurè, nec expresse, nec implicite fuerit prædictum. Quæ factum est, ut ordinaria vocatio, quæ tantillo tempore erat duratura, tam illucidis & ibius tribus testimonijs insitueretur, tam manifestis promissionibus vallaretur, & tam horrenda, tamque diuturna vocationis ordinariæ ruina tanto silentio tegeretur? Agnosco igitur, in Scripturis prædictam esse apostasiam seu defectionem: agnosco, prædictum esse filium perditionis: agnosco, eum conficiendum esse Spiritu oris Domini; si per spiritum oris Domini prædicationem intelligamus, poterit id Deus præstare per extraordinariè vocatos, sed asserere, tunc *defectionem nullam visibilem supervenisse*; hoc est contra Scripturam loqui: asserere, tunc fore vocationem extraordinariam, à qua ordinaria vocatio novam sumat originem; hoc est contra, & præter scripturam figmenta sua pro verbo Dei venditare. Sequi-



Sequitur ut consideremus probationem Calvini ex Ezech. 34. 2. & Ier. 3. 15. & 33. 12. Dicit enim: *Nec minus ad nos, quam ad preteritum populum quod habetur apud Ezechielem & Jeremiam pertinet. Deum ut improborum Pastorum iniquitatem uideatur, illis depulsis, probos daturum ac fideles, qui secundum ejus voluntatem pascant.*

Resp. Legimus Ezech. 34. 2. *De vobis Pastores Israel, qui pascebant semetipsos, &c.* Atque hinc habemus, fuisse tunc improbos Pastores, quod recte asserit Calvinus. Sed non legimus Ezech. 34. 26. *Deum extra ordinem daturum fideles Pastores, qui secundum voluntatem ejus pascant, & a quibus nova vocatio ordinaria derivetur, quod tamen est in questione.* Hoc legimus Ezech. 34. 23. *Et constitabo super eos Pastorem unum, qui pascat eos.* Et v. 28. *Et non erunt ultra in capivum in gentibus, &c.* Hæc dici de Christo, & de Ecclesia Christi, nulla est inter Christianos controversia. Iudicent ipsi Calvinistæ, an in isto loco vel umbra sit pro extraordinaria vocatione Pastorum, unde ordinaria sumat initium. Loquitur Propheta de *Pastore uno*, non loquitur de Pastoribus multis, extra ordinem vocandis. An expectamus sub Novo Testamento novum Messiam extra ordinem vocatum, qui oves Domini secundum ejus voluntatem pascat? si novum Messiam non expectamus, nonne miserè decipiuntur homines, quibus à Calvino persuadetur. Prophetam loqui de Pastoribus extra ordinem excitandis, à quibus nova ordinaria vocatio trahat originem?

In altero textu Ier. 3. 15. legitur: *Et dabo vobis Pastores juxta cor meum, & pascant vos scientiâ & doctrinâ.* Si velit Calvinus, hunc textum agere de extraordinaria vocatione post tempus Jeremiæ sub Veteri Testamento futura, nihil ad rem fuerit. Sicut enim non negamus fuisse vocationes extraordinarias sub Veteri Testamento; ita ex eo textu non probatur, prædictam fuisse extraordinariam vocationem, ex qua nova vocatio ordinaria prodiret, quod solum queritur. Sin autem Calvinus, prædictam fuisse vocationem extraordinariam, quæ tempore Messiae erat futura cum successione ordinaria; necesse est, ut fingat alterius Messiae adventum, 27 de quo Propheta paria prænuñciaverit. Quod si erubescat alium committere Messiam, erubescat etiam fingere sub Novo Testamento extraordinariam missionem, à qua nova ordinaria missio profluat.



Quat, postquam Prophetæ vaticinium in Christo reperitur impletum.

In tertio textu Ier. 33. 12 legitur: *Hæc dicit Dominus exercituum: adhuc erit in loco isto deserto absque jumento, & in cunctis Civitatibus ejus, habitaculum Pastorum accubantium gregum.* Hæc retulisse sufficit; ne-  
28 que enim est ulla spes probationis.

Supereft, ut consideremus textus Gallicæ Confessionis, ne fortè  
29 conquerantur validiora loca fuisse neglecta. In Aët. 31. duo ponunt; vocationem ordinariam, & vocationem extraordinariam. Primum locum allegant Matth. 28. v. 10. 16. Ibi autem nihil est, quod eò faciat. Voluerunt fortè allegare Matth. 28. v. 20. quod facit pro vocatione ordinaria. Secundum allegant Marc. 16. 15. Qui similiter agit de vocatione Apostolorum. Tertius locus Ioan. 15. 16. est similis. Quartus Aët. 1. 21. ordinariam vocationem concernit. Quintus Rom. 10. 15. est similis. Sextus Tit. 1. 5. eodem se habet modo. Septimus Gal. 1. 15. agit de vocatione extraordinaria S. Pauli. Octavus. 1. Tim. 3. 78 rursus agit de vocatione ordinaria.

30 Rogo quemlibet lectorem, ut consideret, an in ullo dictorum locorum S. Scripturæ sit vel minima umbra, unde probetur, quod profitentur se credere: *Interdum, ut nostris etiam temporibus, interrupto Ecclesiæ statu, necesse fuit, nonnullos extra ordinem divinitus excitari, qui Ecclesiæ collapsæ ruinas instaurarent.* Vnde probant, collapsum fuisse Ecclesiæ ministerium interruptumque esse ejus statu-  
31 tum? Vnde probant nonnullos extra ordinem esse divinitus excitatos? Vnde probant, quinam sint illi extra ordinem divinitus excitati? Nihil horum probant; nihil conantur probare; & tamen qui profitentur, se nihil velle credere, sine apertis S. Scripturæ testimonijs, tam horrendum, figmentum pro articulo fidei  
32 habent.

#### ANIMADVERSIO I.

Sadecl) Ex omnibus quæ hic adducuntur liquido apparet, nihil aliud voluisse Sadecelem probare, quam interdum opus esse extraordinaria aliqua vocatione ad restaurandum collapsum divinum cultum, eamque divinis institutis neu-  
siquam



tiquam adversari. Id quod observandum ideo est, quoniam Walenburchij statum controversiæ longe aliter formant, ut Sadeëlem non probasse quod erat probandum, possint vincere. Adeo vero firmiter thesin propositam probavit hic Sadeël, ut ipsi Walenburchij paulo post idem concedant atque affirmant disertis verbis: & adducta à Sadeële loca, id quod Sadeël assertum voluit, probare largiantur.

## ANIMADVERSIO II.

*Si examinemus*) Ad mea axiomata & hypotheses examinari illa Sadeëlis nequeunt: quoniam ad illa nihil vel certe perparum faciunt. Frustra itaque & absre est illa hic repetita Walenburchiorum jactitatio. Et vero ne ipsi quidem illi Sadeëlitica illa ad mea axiomata & hypotheses exigunt, sed ad plane alia.

## ANIMADVERSIO III.

*Translatum fuisse*) In omnibus suis responsionibus concedunt Walenburchij, factas interdum Veteri durante Fœdere vocationes extraordinarias: tantum negant, ita factas ut Sacerdotium Aronicum tolleretur. Atqui prius duntaxat voluit Sadeël probare: quandoquidem ipsius ætate hoc potissimum ab Adversarijs Pontificijs improbaretur: eoque satis utique fecit suo officio, & propositam thesin recte defendit.

## ANIMADVERSIO IV.

*Cujus rei nullum*) Fateor ex V. Testamento, Sacerdotalis muneris novam seriem instituere licitum esse, probari non posse. Salva nempe Lege Mosaicâ non poterat Pontifex nisi Aronides nec alius Sacerdos nisi Levita constitui: quoniam illa lege ad solam Aronis & Levi posteritatem Sacerdotale omne munus erat adstrictum. Atque adeo hoc est quod Hebr. vii. dicitur: *Translato ex Aronis familia sacerdotio*, per Legem scil. definito, *ne cesse est ut & Legis translatio*, sive  
 Q abro-



abrogatio, *fat.* Verum nec Sadeel nec Calvinus in id loca illa Vet. Testamenti adduxerant.

Observandum vero hic venit, aliud esse munus Sacerdotale, aliud munus docendi verbum divinum: & diversa admodum ratione utrumque sese habuisse, durante quoque Veteri foedere. Sacerdotale scilicet fuit occupatum in sacrificijs, demandatumque Lege Mosaica divina uni tribui Leviticæ & cum primis Aroni ejusque posteritati. Doctrinale autem sive verbi divini docendi munus fuit promiscue omni populo Israëlítico Lege injunctum, & ex parte prudentiæ rectorum populi constitui permissum. Deuteronomij scilicet quarti capitis v. 10. & sexti vers. 7. diserte omnes patres familias jussi sunt Legis præcepta docere filios. Idem passim inculcatur. Nusquam vero in Lege reperias veritum, singulatim nonnullis docendæ Legis munus committere: multo minus Lege esse constitutum, ut solis Levitis fas sit Legem populo interpretari, aut quod idem est verbum Dei populum docere. Jam vero de quo Lex nihil definivit, id legibus positivis humanis licuit utiq; in usum populi componere; ac proinde & arbitrij fuit Rectorum populi Israëlîtici circa docendi munus illud ordinare, quod ex re fore visum fuit. Et verò hoc ipsum ita fuisse tum observatum, palam est. Ad docendum scilicet Synagogas esse in populo constitutas certum est, & tamen de illis in Lege Mosaica diserte nihil fuit mandatum. Non ego nunc agitaro illam quæ inter eruditos versatur controversiam, de origine Synagogarum, alijs scilicet illam in Eldræ demum tempora rejicientibus, alijs longe altiore exordio repetentibus: quæ posterior sententia mihi, fateor, præplacet: id certum est, post solutam Babylonicam captivitatem in frequente usu fuisse, usque ad populi Israëlîtici excidium: idque institutum ab ipso Christo & Apostolis, dum non dubitarunt in Synagogis



gogis illis docere, esse probatum. Constat etiam, ut aliàs simpliciter omnis populus docere Legem liberos & familiam suam iussus est, ita in Synagogis non Leviticos sacerdotes solos, sed simpliciter γεγραμμένους aut νομοδιδασκάρχους docuisse, illos vero fuisse adsumptos nullo tribuum habito discrimine perinde uti etiam fit hodie. Et vero usu edocti erant, labia sacerdotis oportere quidem custodire doctrinam, Levitas autem sæpenumero deflexisse à via recta, ut est Malachiæ II. vers. 7. & 8. eoque in Synagogis ex alijs quoque tribubus nunquam non ad docendam legem admissi sunt. Igitur fuit quidem Lege olim Mosaica constituta certa summi Pontificatus aut etiam simpliciter Sacerdotalis ordinis successio quædam: at Doctrinalis ordinis nulla omnino certa successio fuit. Eoque non Deus tantum misit Prophetas ex omni tribuum genere quotiescunq; vellet: sed etiam ipse met populus prout expedire visum qui docerent constituit, electis aptissimis quibusq;, & Synagogis collapsis de integro excitatis. Paulo sane ante Josaphatum & Josiam Reges, ut & ante Efdram videntur Synagogæ nullæ fuisse, vel nullos in populo superfluisse qui Legem docerent: atque ita plane de novo necessum est institutum esse synagogas. Pharisaicæ certe aut Sadduceicæ Synagogæ cum hæresium illarum primis magistris indubie ortæ sunt.

Ex quibus manifestum, quantum Domini Walenburghij fallantur & fallant alios: dum non observantes discrimen inter Sacerdotale & Doctrinale munus, ita loquuntur, quasi Veteri durante sædere, ut Sacerdotalis fuit quidam certus ordo, ita & certum Doctrinalem, imò unum eundemque fuisse: neque tum alios, quam solis Sacerdotibus ordinariè & Prophetis extra ordinem missis, docere licuisse. Nihil enim nunc dicam quod & Prophetis fuerint suæ scholæ, & in hisce instituti discipuli, *Filii Prophetarum* dicti; quos,

Q 2

tamen si



tametsi ipsi Prophetæ non fuerint, docuisse tamen alios verbum divinum, saltem per est verisimile.

Igitur ex Veteris quidem Testamenti scripturâ ostendi non potest, si hodieque sit in Novo Testamento Sacerdotium aliquod ordinarium, illud aboleri posse & novum institui. Exemplo tamen eorum quæ durânte illo Veteri Fœdere sunt facta, licet ostendere, quod non minus nunc quàm olim liceat, abolere veterem & hætenus ordinarium Doctorum aut Pastorum Ecclesiæ ordinem, liberq; novum instituere si id exigat Ecclesiæ necessitas aut commodum. Vere Sacerdotalem autem certum ordinem Ecclesia Novi Testamenti non amplius habet: sed omnes omnino fideles facti sunt à Deo Sacerdotes suo quodam modo. Ac proinde quæ de Sacerdotali ordine V. Testamenti fuerunt constituta, ad Ecclesiam nihil attinent.

#### ANIMADVERSIO V.

*Christus solos*) Christum extraordinarie vocasse Apostolos in successionem sui Sacerdotij, & injunxisse ut tantum jure *Ordinario* iidem successores sibi eligerent, nullo valent Walenburchij ex scripturis vel Veteris vel Novi Testamenti testimonio probare. Atqui in Novi Testamenti scriptura deberet hoc æque perspicue esse propositum, quam in Veteri est mandata illa Aronici Sacerdotij perpetua successio. Ex adverso in facili mihi est, perspicuis utriusque Fœderis dictis asserere, Christum ipsum successisse in Aronici Pontificatus locum, & Christi sacerdotium non admittere successorem ullum: atque adeo in Novo Testamento nec potuisse constitui, nec constitutam esse ullam successionem Sacerdotalem ad modum Aronici Pontificij. Et quidem ipsummet Christum, abrogato Aronico, sese autem ipso Sacerdote constituto, novum Sacerdotium incepisse, non arbitror vel à Walenburchijs dubitari. De Christo autem Sacerdote novo  
jam



jam in Psalmis dictum est: *Tu es sacerdos in aeternum secundum ordinem Melchisedech.* Repetitur idem Hebræor. vii. & illustratum, ostento luculente. Sacerdotium Christi ab Aronico in eo etiam differre: quod illi Aronici quidem plures facti sunt sacerdotes, idcirco quod morte prohiberentur permanere, Hic (Christus) autem, eo quod maneat in aeternum, sempiternum habeat Sacerdotium. Doleo equidem, adeo occæcatis animo esse Dominos Walenburchios, ut quæ versiculo duodecimo septimi ad Hebræos capitis leguntur intelligere potuerint, hæc autem non minus perspicua videre hactenus non potuerint. Quidenim potuit clarius dici cum de perpetuo & successorem non patiente Christi Sacerdotio, tum simul de necessitate Aronicæ successionis ejusque causa?

Apostolos tamen etiam suo quodam modo fuisse Sacerdotes, & ab ijs alios factos esse Sacerdotes, idque Sacerdotium perennare in Ecclesia oportere, neutiquam diffiteor. Utique enim & Apostoli immolarunt Deo victimas omnes Novi Testamenti, quæcunque scilicet victimarum nomine dignata est ipsa Apostolica Scriptura. Cujusmodi est *ἡσία καὶ λειτουργία πίπας*, beneficentia in pauperes, quæ *ἡσμία ἐν ὁδοῖς* & *ἡσμία ἐκτὴ καὶ ἐν δόξῃ* τῷ ᾧ ἰπὶ Apostolo Paulo audit, laus divini Numinis quod est verè sacrificium laudis, & oratio ad Deum fusa. Idem frequentissime solemnem memoriam Dominici sacrificij in cruce peracti symbolis panis & vini instituere. Uno verbo: sacros ritus omnes Novi Testamenti celebraverunt; atque adeo hactenus sane etiam ipsi fuerunt Sacerdotes Dei. Nihil etiam non horum ad consummationem usque seculi in Ecclesia agendum, docuerunt. Quod tamen Apostoli certis duntaxat ex fidelium multitudine, & quidem solis ijs qui in id ordinare sunt electi, ista agendi facultatem concesserint, hoc profecto adversatur ipsis illorum superstitionibus scriptis & secutis Ecclesiæ primitivæ moribus. Omnibus scilicet Christi-



anis, saltim ea quæ diserte sacrificiorum nomine appellave-  
re, agere mandaverunt. Eoque universi Christiani audi-  
unt ipsi *regale sacerdotium*, & *Sacerdotes*. Eucharistiæ quo-  
que illud commemorativum sacrificium omnibus est *man-*  
*datum à Domino* (ut loquitur Tertullianus) similiterq; repeti-  
tum ab Apostolis. Qua de re cum jam tum in Appendice  
ad caput primum multa à nobis sint dicta, non est quare de-  
nuo illi probando nunc verba faciamus. Igitur quod certi  
quidam, moderandis illis sacrificijs Novi Testamenti, in Eccle-  
sia vacare debeant, est quidem itidem ex instituto Aposto-  
lico: attamen ut ad solos ordinarios illos hoc munus ab illis  
sit restrictum procul est. Neque vero quod communiter fas  
est agere omnibus, id ut omnium nomine agatur à paucis,  
nisi de omnium consensu & commissione fieri potest. Mini-  
sterio igitur duntaxat, vel ut loquitur Gennadius l. de Eccle-  
siasticis dogmatib. cap. 30. *sanctarum plebium mandata sibi met*  
*legatione* fungitur clerus: Populo autem Christiano cujus-  
libet Ecclesiæ suum manet supremum jus Sacerdotale: perin-  
de ut in Democratijs populo competit summa potestas, ma-  
gistratus autem populi sunt ministri. Jam vero Ecclesiasti-  
cus populus non constituit profecto, ut nunquam nisi solus  
ordinarie vocatus clerus sacrorum peragendorum habeat  
potestatem. Utque sic quondam universus primitivæ Ec-  
clesiæ populus constituisset, cum statutum illud haberet tan-  
tum vim legis positivæ, non potuisset tamen obstringere sua  
isthac lege secuturæ ætatis Ecclesias. Præsertim cum salus  
Ecclesiæ suprema sit & æterna lex: interesse autem salutis  
possit, ut interdum pristina ordinaria vocatione abolita,  
nova prorsus instituat.

## ANIMADVERSIO VI.

*An ideo*) Non quidem inde constat, hos aut illos vo-  
catos ad id: nec Sadeel verò nec alius quisquam ita erat ar-  
gumen-



gumentatus. Sed probato, interdum extra ordinem licere illi qui id præstare valet suscipere provinciam reformandi corruptum Ecclesiæ statum, (quod unicum Sadeëli fuit demonstrandum) tum alijs argumentis opus fuerit, ut *primum* proberetur Ecclesiæ statum adeo esse corruptum, ut ab ordinarijs ejus Episcopis & Presbyteris nullum remedium potuerit expectari, ostendatur *deinceps*, illos qui Reformationem aggressi sunt satis à peritia veri rectiq; divini cultus fuisse instructos, quod sit ostenso illos in doctrina ejusque propagatione parum vel nihil impegisse.

## ANIMADVERSIO VII.

*Quis prudens*) Nemo sanè id fecerit. At nec prudens aliquis vel bonus ferat, talia affingi viris doctis & probis per calumniam.

## ANIMADVERSIO IIX.

*Obijciunt adversarij*) Verba Sadeëlis iterum manifeste indicant, quam thesin oppugnandam suscipiat, & qualis contradictoria illi fuerit defendenda.

## ANIMADVERSIO IX.

*Dicimur, in Scripturis*) Non satis perspicue exprimunt heic Walenburchij id quod revera sentiunt & profitentur. Debuissent dicere: *In Scripturis prædictam esse continuam ordinariam Pastorum successionem usq; ad finem mundi.* Possit enim continua manere successio, etsi interdum novus ordo inciperet vetere abolito. Quemadmodum regna manent perpetua, regijs licet familijs etiam sæpius plane extinctis & novis subortis: imo licet etiam veteres & ordinariæ hætenus leges succedendi interdum turbentur, & plane nova instituantur. Cæterum videamus, quomodo suam illam thesin probent Domini Walenburchij.

## ANIMADVERSIO X.

*Dicit hoc*) Fortassis fuerit pretium operæ Walenburchianam



chianam hanc ἀποδείξω paulo exactius examinare. Principio igitur in memoriam revocanda sunt, quæ ipsi Walenburchij indubitata apud omnes fidei esse confessi sunt, à me capite secundo recitata Axiomata, secundum, tertium, quartum, quintum, sextum. Quorum summa est: *Qua arbitrij sunt divini illa nisi Deo revelante sciri non posse, & Qua Deus non perspicue revelavit illa vim legis non obtinere.* Extra controversiam porro jam item colloco: Utrum Ecclesia regi semper debeat à continua quadam & ordinaria Pastorum successionem nec ne, hoc meri esse arbitrij divini: eoque nihil hujus sciri, nisi Deo revelante. Ut &: si Deus non perspicue revelaverit, semper solam ordinariam continuam successionem Pastorum in Ecclesia observandam, à Deo quoque non esse id lege constitutum, ac proinde nec extra ordinem inceptam novam successionem esse à Deo veritam, modò nihil aliud sit in culpa. Nullus dubito, Dominos etiam Walenburchios saltem hactenus mihi assensuros.

Idem indubie admittent hoc quoque axioma: *Perspicua oratio est, cujus sensus ab iis quorum interest facile intelligi potest: Quæ autem ab omnibus vel plerisque, post impensum studium, vel diversas accipit interpretationes, vel unam quidem plane tamen aliam ab instituto dicentis, illa oratio non est perspicua.* Admittent indubie inquam etiam hoc Walenburchij, cum itidem sit axioma indubitata apud omnes fidei, & demonstratu facillimum, si fuerit opus.

Cæterum hisce positis jam tum actum est & conclamarum de Walenburchica usque adeo hic jactata demonstratione. Falsissimum scilicet est, verbis illis Christi quæ adducuntur, constitutam esse legem de perpetua aliqua ordinaria Pastorum Ecclesiæ successionem. Argumento est, quandoquidem illum esse verborum istorum sensum, neutiquam est perspicuum. Probo posterius: quoniam  
nemo



nemo veterum Christianorum verba illa accepit de perpetua aliqua ordinaria futura Pastorum Ecclesiae successione quantum quidem ex superstitibus monumentis colligere est. Maldonatus sane ad verba illa: *usq; ad consummationem seculi* ita quidem commentatur: *Indicat, se non cum solis Apostolis, sed cum omnibus, qui in eorum locum successuri erant, loqui, quos etiam Apostolos futuros esse significat. Nec enim undecim illi, quibus eum loquebatur, usq; ad consummationem seculi victuri erant, ut Augustinus l. 6. de Genesi ad literam cap. 8. & Theophylactus in huius loci commentario annotaverunt. At vero etiam Augustinus & Theophylactus ad solos Apostolos non pertinere hæc Christi verba itidem affirmaverint, de perpetua tamen ordinaria successione Pastorum, ne verbum quidem apud eos legas. Ut nec illud Maldonati: Christum locutum esse cum omnibus qui in Apostolorum locum successuri erant, quos etiam Apostolos futuros esse significatum sit. Nova hæc est interpretatio, olim nunquam audita. Adducam unius Theophylacti verba qualiter recte vertit Oecolampadius: Non solum autem hoc Apostolis est pollicitus eventurum, sed simpliciter discipulis suis omnibus: neq; enim Apostoli usq; ad finem mundi victuri erant, unde & nobis & his qui post nos erunt promissum hoc. Chrysostomus ipse quem solet Theophylactus sequi, ita scripserat: Non cum illis tantum se futurum esse dixit, sed & cum omnibus qui post eos credituri essent: neq; enim Apostoli usq; ad consummationem seculi futuri erant, sed tanquam uni corpori loquitur fidelibus. Prolixiora sunt quibus hæc verba itidem ad omnes fideles Salvianus l. 2. de gubern. Dei Cyrillus Alexandr. l. 7. de Trinit. & alij trahunt, quam ut à me brevitaris studio commode huc adferantur. Sed & universum, quotquot veterum non ad solos Apostolos isthæc pertinere voluerunt, illi promissum hoc Christi omnibus fidelibus commune esse docuere, de solis Pastoribus*

R

ribus



ribus Ecclesiæ accepit nemo; multo minus alicui hinc perpetua ordinaria pastorum successio in mentem venit. Fac igitur significare hic Christum voluisse, perpetuam aliquam futuram successionem ordinariam, saltem verbis perspicuis id factum non est, adeoque lex aliqua talis hic non est lata.

## ANIMADVERSIO XI.

*Hic loquitur*) Agnosco loqui Christum hic *Apostolis suis ut predicatoribus & pastoribus*. Agnosco promittere hic Christum, *se Apostolis suis, ut predicatoribus & pastoribus, omnibus diebus adfuturum, usq; ad finalem suum adventum, idq; sine perpetua assistentia fieri non posse, omnemq; interruptionem excludi*. Perplacet hæc interpretatio. Sed quid hoc ad probandum perpetuam ordinariam Pastorum successionem? Falluntur Walenburchij, existimantes illam assistentiam perpetuam Apostolis promissam, salvam esse non posse sine ordinaria perpetua successione. Quid enim prohibet, quo minus, simulac ordinarij cessant facere officium, si per extraordinarios aut ab extraordinarijs institutam novam successionem Apostolica prædicatio propageretur, nulla ejus prædicationis fiat interruptio? Tentent Walenburchij, num ex verbis illis Christi firma aliqua ratioeminatione id vincere queant, quod hic quasi jam certum constituunt. Sentient sibi hæere aquam.

Quinimo mihi longe certius videtur, verbis quidem illis Christum solis Apostolis singulatam gratiam & præcipua quædam auxilia pollicitum esse: etsi aliunde constet, nulli etiam fidelium Christum desore. Utique enim cum solis Apostolis de successu injunctæ sibi prædicationis sollicitis Salvatori hic res fuit. Illis singulatim auxilia à Christo hic promissa, ipsemet Maldonatus præclare profecto demonstrat. Ad Apostolos porro solos hæc pertinere, indi-



indicant quæ addidit Christus S. Marco teste de credentibus: *Signa autem eos qui crediderint hæc sequentur.* Nam & illa *inupatentia* solis per Apostolicam prædicationem conversis credentibus concessa est, tanquam aliquid præcipuum. Neque vero est quod sequius sentire quem faciat illud: *usq. ad consummationem sæculi.* Est enim *primum* phrasis isthæc usitata illi ævo circumscriptio perpetuitatis cujuslibet, cum vita licet hominum desituz. Unde & simpliciter, non attenda rigida illa æternitate, verba Salvatoris sic accepit l. 2. de vocat. gent. c. 2. Prosper: *Cum sicut oves introieritis in medium luporum, nolite de vestra infirmitate trepidare, sed de mea potestate confidite, qui vos usq. ad consummationem sæculi in omni hac opere non derelinquam: non ad hoc ut nihil patiamini, sed, quod multo majus est, præstiturus ut nulla savientium crudelitate superetmini.* Vere deinde usque ad finem mundi Apostoli prædicant, non ore quidem & viva voce, scriptis tamen immortalibus & usque ad consummationem sæculi nunquam interituris. Huic Apostolicæ Scripturæ præsto erit suo auxilio in æternum Christus: non permissurus ut vel unquam, savientibus licet persecutionibus aut hominum negligentia, pereat, vel sine fructu animæ ab ijs qui seria curâ legerint versetur. Quæ profecto sunt singularia divina auxilia: qualia aliorum scripta certò sibi polliceri nequeunt. Accessit huic interpretationi quam proxime jam olim ipsemet S. Hieronymus, ad verba illa Evangelistæ sic commentans: *Qui usq. ad consummationem sæculi cum discipulis se futurum promittit, & illos ostendit semper esse uscturos, & se nunquam à credentibus recessurum.*

## ANIMADVERSIO XII.

*Perpetuitatem Pastorum*) Non quamvis perpetuitatem Pastorum, sed solùm ordinariè vocatorum sibi que ordinaria lege succedentium, negat promissam Calvinus. Et me-

R. 2

rito



rito quidem, quoniam illa nusquam est promissa. Frustra certe Walenburchios illam probare conatos ex verbis Salvatoris quæ habentur Matthæi 28, liquido jam ostendimus. Observandum porro heic est: jam tum à nobis demonstratum esse, non quamvis simpliciter Ecclesiam egere pastore, sed duntaxat eam quæ non nihil major est & amplior. Semper vero superfore magnam aliquam Ecclesiam unde quæque recte sese habentem, nusquam promissum est in sacris literis. Quantumvis sane S. Augustino ita visum fuerit, attamen non defuere nec pauci nec indocti, qui plane aliter sentirent, quo etiam tempore horribili & dururno schismate illo laborabat Ecclesia Romana Pontificia, cui demum à Concilio Constantiensi finis impositus est. Quorum sententiæ post accessit ipsemet ille *stupor mundi* dictus Alphonsus Tostatus. Et vero quando in Ecclesia multum etiam corrupta supersunt Sacræ scripturæ, (sicut autem in illa hætenus non defuerunt, ita nec unquam in illa defuturos certus sum) semper in promptu est quantum ad salutem quærendam, sit satis: pharos scilicet lucens in tenebrosa etiam nocte, sive dormientibus, sive otio & vitijs marcescentibus ijs quibus Ecclesiasticæ excubiæ ordinaria lege sunt demandatæ.

## ANIMADVERSIO XIII.

*Expresse dictum est*) Nota, Lector, quanta sit confidentia, imo quanta temeritas Walenburchiorum! Audent jactare, *expresse & manifeste* dicta esse, quorum ne verbulo quidem sit expressa mentio in Sacris literis, & quorum nihil inveniri tibi potuit universa Ecclesia primitiva.

## ANIMADVERSIO XIV.

*Sicut non eget*) Non eget? An dare Pastores, est dare non nisi ordinarios pastores? An si qui extra ordinem dati fuerint, illi ad consummationem sanctorum, in opus ministerii in ædifica-



DE VOCATIONE EXTRAORDINARIA R  
adificationem corporis Christi non fuerint dati? Atqui Apostoli & Prophetæ & Evangelistæ sic quondam dati sunt. Rogo Dominos Walenburchios: ut saltem per syllogismum eliciant nobis quod ibi *manifeste* dictum hic jactitant, aut verò impoſterum eius jactantiæ desinant.

ANIMADVERSIO XV.

*Hæc positis*) Cum dicta ista nihil ad rem faciant, non recte sed *peſime*, non *Catholici* (veri enim primitivæ Ecclesiæ Catholici nihil tale docuerunt) sed hodierni quidam Papistæ, dicunt *illis positis nec fuisse nec fore missiones extraordinarias ab adventu Christi ad restituendam Ecclesiam.*

ANIMADVERSIO XVI.

*Non dicunt Catholici*) Observa Lector, hic formalem ut vocant contradictionem duarum vicinissimarum propositionum. Paulo antequam hæc habentur: *Dicunt Catholici non fore extraordinarias vocationes*; Jam additur: *non dicunt Catholici non fore vocationes extraordinarias.* Quæ utique formaliter sunt contradictoria.

ANIMADVERSIO XVII.

*Aqua*) Atqui in omni hætenus instituta disputatione non hoc duntaxat, sed simpliciter omnem extraordinariam vocationem Walenburchij oppugnaverant. Esto vero hoc demum illos velle. Fateor equidem ita sentiendum, si *promissa sit verbum Dei perpetuæ vocationis ordinaria.* At cum promissa non sit, nec usquam verum, novam Pastorum sciem post veterem corruptam redordiri, manifestum est, saltem posse interdum tanquam à novo fonte novam vocationem ordinariam derivari.

Quin imò id uti fiat interdum, ipsa æterna nobiscum nata lex omnino mandat. Juris enim naturalis æterni præceptum est, id quod ab Apostolo est repetitum, ut cum alibi tum in Ecclesia omnia fiant *ἡμῶν ἰκονομῶν*, & ut salus Ec-



eclesiæ sit publica norma eorum quæ in Ecclesia veniunt agenda. Jam verò fatentur ipsi Walenburchij, interdum adeo corrumpi posse Ecclesiæ statum, ut sit opus extraordinarie à Deo missis restitutoribus. Quid si vero illa sit corruptela, ut qui ante vocati ordinarie fuerant nolint, cum ipsi redire ad frugem & docere quæ docenda erant ac sacramenta ex Christi instituto celebrare, tum alios meliores admittere vel consecrare? An tum nihilominus illis solis permittenda fuerit Ecclesiæ curatio, & nullus novus ordo Pastorum instituendus? Atqui ita vel peribit vel plane collutulabitur Ecclesia. Quod permittendum non esse, probat æterna Naturæ lex. Unde consequens est, tum saltem ipsius Naturalis legis præcepto nos teneri, ut abrogato veteri illo inemendabili Pastorum ordine populus Ecclesiasticus novum & meliorem Pastorum ordinem instituat & ordiatur. Non est sane quod dicas forte, ordinarios ministros usque adeo corrumpi non posse. Plurimis enim in locis ita jam esse corruptos illos, imo plane interiisse ordinem clericorum, nimis jam (proh dolor) usu dudum compertum omnibus, ipsismet etiam Walenburchijs, est. Neque arbitror quenkumque ausum adfirmare, personalis quam vocant successionis eam vim esse, ut doctrinæ puritatem sibi comitem semper trahat: quantumvis Domini Walenburchij personali successionem plurimum tribuere videantur.

## ANIMADVERSIO XIX.

*Ordinaria via*) Voluit sane hæc Deus sub Veteri fœdere, idque diserta lege constituit. Et tamen Prophetas voluit audiendos potius quam ipsos summos Sacerdotes Aronidas.

## ANIMADVERSIO XIX.

*Immediate constitutis*) Non Apostoli, sed solus Christus in locum Sacerdotij Aronici fuit substitutus. Utinam tandem aliquando Walenburchij hoc discant, ex manifestissima



DE VOCATIONE EXTRAORDINARIA 115

summa illa doctrina Epistolæ ad Hebræos, cuius jam ante mentionem fecimus. Apostoli non nisi legatione functi sunt pro Christo, quæ in Sacerdotio successores nequaquam fuerunt.

ANIMADVERSIO XX.

*Et novum*) Non novam duntaxat Sacerdotium, sed neque Sacerdos novus aut à Christo alius, potest institui in N. T. At nihil hoc obstat quo minus nova series ordinaria Pastorum Ecclesiæ exordium capiat. Aliud enim Pastor est aliud verus Sacerdos. Fuit sane jam apud Judæos cuilibet Synagogæ suus pastor sive doctus: unde in Ecclesiam recepta est vox cum ipso docendi munere. At Sacerdote caruit omnis Synagoga, & hodie omnis Ecclesia, si unum excipias æternum Pontificem Christum.

ANIMADVERSIO XXI.

*Demus eo loco*) At nihil aliud voluit probatum hic Sadeel. Non sequi vero, omnem ordinariam vocationem intercideret ubi opus est extraordinaria, fateor ipsemet. Quin tamen possit intercideret, nulla obstat Scriptura. Imo verendum utique est, quo loco invaluerit Apocalypica illa Ecclesiæ corruptela, ibi futuram & ordinariæ vocationis interitum, & nova opus fore Pastorum serie. Nec enim ordinarij quidem Pastores si loco suo relinquuntur, in tanta corruptela ad frugem facile redire poterunt. Vi autem depellendos non dicit Scriptura. Igitur & illi manebunt & novus ordo instituendus fuerit: plane ut factum est nostra tempestate.

ANIMADVERSIO XXII.

*Multo minus*) Injuria hic sugillatur Sadeel. Non suscipit hoc loco id probandum quod urgent Walenburchij. Fateor etiam, in hoc Apocalypico testimonio proprie hoc probari non posse: sed alio id niti argumento, jamq; tum adducto.



ducto. Illud autem æquâ facilitate posse omnium sectarum auctoribus quasi pro scuto esse, falsissimum est: neque unquam verisimile facturi sunt Walenburchij si tentaverint.

## ANIMADVERSIO XXIII.

*Et Sadeel*) Quid Sadeel voluerit probare manifestum est ex ejus verbis. Æque hic injuriæ sunt Domini Walenburchij Sadeeli, atque per injuriam crepant *evidentissimas scripturas* ubi nullæ comparent.

## ANIMADVERSIO XXIV.

*Non credimus*) Cum tamen ἀποστασία illa tolletur de mum adventu Christi, uti ipsi Walenburchij indubie sentiunt, adveniens vero vix inventurus sit fidem Christus ceu ipse dicit Luc. XVIII, 8. quidni liceat illam ἀποστασίαν *generalem* appellare? Quotquot certe Patrum de tempestate Antichristi loquuntur pene consentiunt. Nec tamen dixerim Sadeelem opinatum, ita fore *generalem* apostasiam ut nulla Ecclesia integra super sit.

Quæ reliqua hic adnectuntur nihil sunt nisi recocta sapius crumbe. Spero autem imposterum cautiore fore Dominos Walenchurchios, neque amplius ea confidentia jactaturos Scripturæ pro perpetuitate ordinariæ vocationis dicta, qua hic intonant.

## ANIMADVERSIO XXV.

*Per ordinariæ vocatos*) Imo id fieri non poterit, si vix fidem inventurus sit Dominus. Non tamen dissimulabo, placere mihi veterum interpretationem: quod scil. Antichristus futurus ab ipso Domino ad judicium adveniente sit tollendus è medio, idque facile adeo, atque oris flatu pulvisculus aut gluma dispergitur. Hoc sane mihi videntur indicare illa S. Apostoli: ὃν ὁ κύριος ἀναλώσει τὸ πᾶσι τὸ σῶμα αὐτοῦ, καὶ καταργήσει τὴν ὁπώραν αὐτοῦ τῆς παρουσίας αὐτοῦ. Non est hujus loci ea de re pro dignitate agere. Dudum ante & aliter petituram Romanam



DE VOCATIONE EXTRAORDINARIA 137  
nam curiam, sive scortum Babylonium, significatur cap.  
xvii. & xviii. Apocalypseos.

ANIMADVERSIO XXVI.

*Sed non legimus*) Neque hoc voluisse Calvinum, manifestum est, quoniam non nisi versiculum secundum adduxit in testimonium. Omnes igitur qui sequuntur clamores Walenburchiani sapiunt calumniam: quod eorum pace dictum esto.

ANIMADVERSIO XXVII.

*Neesse est ut fingat*) Nullam equidem video necessitatem tale quid fingendi. Debuissent Domini Walenburchij non tam declamare hic loci quam firmis productis in medium syllogismis disputare. Calvinum in id tantum hæc adduxisse, quo probetur, non semper Ecclesiam solis ordinarijs pastoribus aut posse aut solere integram servari, sed nonnunquam necessarium esse ut extra ordinem alij illam fæde collapsam erigant & restituant: apertissimum est.

ANIMADVERSIO XXIX.

*Neq. enim est*) Probari hinc facile potest quod Calvinus quidem probandum fuit. Etenim in desertis nulli sunt pastores ordinarij: si qui igitur ibi fuerint necessum est extra ordinem isthuc adventasse. Futuros autem cum gregibus Pastores in loco deserto dicit Propheta. Consequens ergo est, ibi extra ordinem illos adfore: atque adeo, fas esse ut qui extra ordinem interdum gregem pascant.

ANIMADVERSIO XXIX.

*Textus Gallica Confessionis*) Textibus adductis videntur voluisse autores Confessionis nihil aliud probatum, quam instituto ipsiusmet Christi esse consentaneum, ut aliquibus ex credentium multitudine quasi selectis committatur Evangelij prædicatio.

ANIMADVERSIO XXX.

*Rogo quemlibet*) Rogo & ipse quemlibet, ut cum cura  
S expen-



expensis omnibus, à me pariter & Walenburchijs in medium productis, judicent: *Primò* utrum in Novo Testamento perpetuam futuram successionem ordinariam Pastorum, sit divinitus promissum: *Secundò* utrum à Deo vetitum sit novam ordiri seriem Pastorum, si illi qui hætenus fuerant ordinarij sint & ipsi emendabiles & omnem Ecclesiæ corruptæ reformationem pergant impedire: *Tertio*, quum nihil in alterutram partem sit divina aliqua lege hic aperte constitutum, imo Ecclesiæ administrationem humanæ prudentiæ Deus commiserit, annon debeat in Ecclesia corrupta, exigente ejus salute, novus ordo Pastorum constitui.

## ANIMADVERSIO XXXI.

*Vnde probant*) Iniquissimi sunt clamores hi omnes Walenburchiani: quandoquidem citatis quidem locis nihil illorum probari debuit, sed in thesi tantum res confici, hypotheseos probatione alibi instituenda. Et vero ab ijs quibus hic inique insultant Walenburchij, illa ipsa, quæ *unde probentur* hic rogarur, abunde alibi sunt demonstrata.

## ANIMADVERSIO XXXII.

*Tam horrendum figmentum*) Est sane commune dogma omnium Protestantium: nullum fidei articulum non aperte in Scripturis definitum esse, & inde duntaxat peti posse & oportere. Cujus ratio est natura notum axioma: illud: *quod ea quæ sunt arbitrij divini non nisi Deo revelante hominibus datum sit scire*; & illa Christianorum communis hypothesis; *quod vita æterna sit arbitrarium Dei beneficium, & quæ ad salutem illam consequendam faciunt, cujusmodi est fides salutaris, itidem sint arbitrij divini & à solo Deo debeant & possint disci*: & denique illa idem communis hypothesis Christianorum: *quod sola scriptura sit litera divinitus tradita*. Bene itaque hoc quidem affirmant Walenburchij: Protestantes *nihil velle credere sine apertis S. Scripturæ testimoniis*.

At



At vero horrenda est calumnia: Protestantes *pro articulo fidei habere* id quod *horrendi figmenti* titulo ipsi hic infamant. Collapsum fuisse Ecclesiae ministerium, nonnullos item extra ordinem à Deo esse excitatos, & quinam sint illi extra ordinem excitati: non necessum est ut proxime discamus Deo revelante. Abunde id intelligi potest facta tantum collatione eorum quæ usus docet & experientia, ad normam Scripturæ jam revelatam. Nec verò omnia etiam quæ in Confessionibus adferuntur *pro articulis fidei* venditantur: utpote cum in ijs promi etiam soleant sententiæ de questionibus disputari in schola solitis. Quanquam fortasse factius fuerit, si Confessiones intra sola ad salutem necessaria, ad primitivæ Ecclesiae symbolorum instar, continerentur.

## APPENDIX AD CAPVT XI.

Walenburchianis confutatis nemo forte à nobis quidquam hujus argumenti desideraverit. Et verò sole clarius jam manifestum est, non promississe Deum, fore semper in Ecclesia integram ab Apostolis usq; & haud interruptam Pastorum successionem personalem: multo minus, si illa sit integra non posse nasci summam doctrinæ corruptelam, quæ extraordinariis indigeat Reformatoribus: prædictum esse ex adverso divinitus, eum aliquando futurum Ecclesiae statum, ut quo Ecclesia non nihil sibi restituatur sint quasi excitandi ab ipso Deo commodi ministri. Ut Dominis Walenburchijs tamen eorumq; affectis adhuc magis splendeat veritas, placet in medium hic adferre quæ jam tum alibi disputavimus contra perpetuam successionem personalem Romanæ sedis Episcoporum. Hac enim hodie nititur omnis jactata successio universæ Ecclesiae quæ Romano Pontifici adhærescit: ut illa eversa reliqua omnis ultro corruat. Disputavimus autem hac de re in nostra Defensione Ecclesiae Protestantium



tium, quâ parte examen instituitur primi illius Syllogismi Papistici:

*Ubiung, datur successio perpetua Episcoporum ab Apostolis usque, ibi est vera & Catholica Ecclesia.*

*Atqui Rome datur talis successio*

*Ergo Roma est vera & Catholica Ecclesia.*

Ostensa enim futilitate Majoris propositionis atque ad Minorem facta accessione, in hunc modum & illius quibus laborat vitia demonstravimus.

I Cæterum de *MAIORE* fortasse plus satis est dictum. Etsi vero illis vitijs compluribus in medium productis jam syllogismus ipse non possit non suapte sponte corrui: seorsim tamen etiam *MINORIS* morbos in omnium conspectum pertrahemus. Primum igitur, ut non nihil seponamus, in adversariorum gratiam, Romanorum Pontificum sive constitutionem, sive fidem, sive mores, ipsa *perpetuitas* successionis labefactatur haud parum cum diuturnis interregnis, (sive interpontificia malis appellare) tum per schismata domestica Pontificum incerto reddito omni Pontificiæ successionis statu. Nec enim perpetuum est quod magna aliqua intercapedine distinguitur, sive plane nulli sint qui rem curent, sive incerti adeo, ut quos debeas sequi dignosci omnino nequeat. Iam vero Ecclesiam Romanam fluctuasse persæpe longi satis temporis interpontificio, nemini rerum Papalium vel leviter ignaro est ignotum: nec id potest aut solet temere à quoquam, supersticioso quamvis Romanensium cultore, negari.

Schisma-



Schismatibus quoque permultis, eaque inter nonnullis valde diuturnis, uno integros quinquaginta annos perdurante, Romanam Ecclesiam hactenus laborasse, nemini idem est ignotum. Incertam vero ita redditam successionem legitimam, indicarunt utique ipsa diversa studia variarum gentium, quarum alia his alia illis adhaeserunt, ita ut universa Ecclesia occidentalis haud semel hinc in partes secesserit. Eugenio & Felice contendentibus, multi praesulum & magna populi per Germaniam nostram pars, neutri illorum voluere se addicere, praeter illa incertitudine. Ioannes Gerson vir suae tempestatis prudentia, pietate, & doctrina nemini facile secundus, sermone de signis ruinae Ecclesiae, ita loquitur de eo quod tunc erat schisma: *Ad tantam ambiguitatem universalis Ecclesia devenit, quod ignoravit apud quam partem vera Sedes Romana erat, nisi forsitan Deus alicui revelasset, aut Salomonis iudicium de puero dividendo & vera ac falsa matre, hoc persuaderet.* Ne ipsis quidem Pontificibus Romanis, jam extra schisma constitutis, certo liquere, quinam schismatis tempore fuerint veri Pontifices, ipsa illorum discordia numero nominum indicat.

Ad hoc vero cum in schismate non nisi penes unum possit esse Pontificium, reliqui autem sint Pseudo-Papae, illorum etiam successores forte nequaquam digni sunt qui Papae censeantur. Iam vero Urbani Sexti Urbanus Septimus & Octavus: illius Antipapae Clementis VI Clemens septimus & octavus: Gregorij duodecimi,



decimus tertius, quartus, quintus id nominis: hujus Antipapæ Alexandri quinti Alexander sextus, successores sese professi sunt. Si Urbanus quintus & Gregorius duodecimus itaque legitimi fuere Papæ; necessum est Pseudopontifices fuisse Clementem sextum, septimum, octavum, ut & Alexandrum sextum. Sin vero, excludi etiam merentur fortassis ex numero Pontificum, Urbanus sextus, septimus, octavus, Gregorius item duodecimus, tertius, quartus & quintus decimus. Igitur in Pontificum successione magnus iterum hiatus sese ostendit: frustra que adeo etiam inanis illa successio personalis jactatur, quasi ab Apostolis serie haud interrupta ad nos usque decurrerit. Esto hoc levius.

II Nequaquam vero doceri poterit perpetua illa successio, si non ij qui nomine tenus forte sunt Episcopi, reapse autem non sunt, in hunc censum computentur. Indignum autem est promiscue omnes admittere, & quidem in signum superstitis Apostolicæ Ecclesiæ eos, qui forte nihil sunt minus quam veri Apostolici, sunt imo infra vilem sortē fecis Christianorum sæpenumero abjecti. Ejusmodi vero hætenus fuisse Paparum plurimos, non est probatu difficile, modo præ oculis versetur, quales Apostoli jusserint esse Episcopos.

I Debet nimirum Episcopus *potens esse exhortari in doctrina sana, & eos qui contradicunt arguere*. At vero jam aliquot seculis reperire fuit vix denos, id qui valerint. Ad populum qui verba fecerit sacra in æde, vix  
unum



unum & alterum attuleris intra mille annos. Ne sacræ doctrinæ peritia quidem jam tanto temporis spacio viam aliquam munit ad Pontificatum. Qui intra hosce quingentos annos sublimem illum thronum conscenderunt, plerique fuerunt causidici: quod loquuntur historiæ, & jam tum ævo suo conquestus est Marsilius Patavinus, nec alium fuisse eum qui nunc Sedi Romanæ præest Innocentium, est notum. Is qui sub Alfonsi Vargæ nomine Stratagemata Iesuitarum edidit, sive Scioppius sive alius quis, (non utique unus ex Protestantibus) c. 4: Urbanum Innocentij antecessorem *Doctorem Theologiæ* dicere non audet, *quum Theologiæ ne discipulus quidem unquam fuerit.* Alphonsus à Castro Ordinis Minorum itidem Hispanus doctrina clarissimus, non dubitavit quasi mundo teste asserere: *Paparum plerosq; constat adeo illiteratos esse, ut Grammaticam penitus ignorent. Clementem VII nullis prope literis tinctum, verum ingenio ad infimas artes sumptuariasq; rationes adeo dimisso hærentiq; ut opificum arcana subtilitatesq; operum, nimia & prope turpi solertia scrutaretur, testatur Iovius l. 32. qui hominem intimæ familiaritatis usu noverat.* In universum tanto in numero, compluribus seculis, paucos laudaveris, qui sacrarum rerum curatione in alios rejecta, ipsi non ea maxime agenda sibi duxerint, quæ ab Episcopo aliena, imo indigna isthoc sancto munere, & quidem usque adeo, ut isthæc agitantes Episcopatu jure excidisse, divini pariter & Ecclesiastici

Cano-



Canones olim judicaverint. Nemo id negaverit, qui historias Pontificum ab ipsismet curiæ Romanæ familiaribus descriptas legerit. Recitabimus nunc tantum Francisci Guicciardini, hominis Itali & qui Leonis X. Papæ exercitui imperavit, scriptoris omnium calculo prudentissimi, testimonium, quod ita sese habet de Pontificibus plerisque sequiorum temporum. *His fundamentis & modis ad terrenam potentiam elati, ac sensim animarum salutis divinorumq; præceptorum obliti, atq; ad mundana imperia omni cogitatione conversi, nec divina auctoritate aliò, quam quasi telo & instrumento rerum fragilium abutentes, Principes potius gentium quam rerum sacrarum Pontifices videri cœperunt. Horum curæ & negotia, non jam vitæ sanctimonia, non religionis incrementa, non erga Deum & homines charitas: sed exercitus, sed bella in Christianos, cogitatione & manibus sanguine respersis sacra tractantes: sed pecuniæ immensa cupido: novæ leges, novæ artes, novæ insidiæ ad pecuniam undiq; cogendam. In hunc finem audacissime arma cœlestia vibrare: profanarum sacrarumque rerum nundinationem impudentissimè exercere: hinc opes in immensum adauctæ, & in totam ipsorum aulam effusæ: ex quibus fastus, luxus, mores turpissimi, libidines voluptatesq; nefandæ: nulla de successoribus cura: nulla majestatis perpetuæ Pontificatus sollicitudo: sed horum loco cupido anxia & pestifera, filios, nepotes, item alios sibi conjunctos & necessarios, non modo ad opes immoderatas, verum etiam ad regna & imperia evehendi: non jam honores & emolu-*



DE VOCATIONE EXTRAORDINARIA 145  
emolumenta in merentes & bonos conferendo, sed plerumque  
auctonando, aut in homines ambitione avaritia & puden-  
dis voluptatibus perditos effundendo.

Porro posse fieri, ut Romani Pontifices hæreticis  
sententijs inficiantur, nemo quondam dubitavit:  
quemadmodum etiam nemo negavit, nonnullos Pon-  
tificum fuisse isthac peste infectos, donec avorum me-  
moriam primus Albertus Pighius in contrarium cœpit ire,  
quem post Bellarminus ac alij nonnulli Iesuitarum ausi  
sunt defendere. Et vero is etiam, qui pro Papæ causa  
adversus Lutherum calamo acerrime usus est, Sylvester  
Prierias in sua Summa, Voce *Ecclesia*, §. *tertio* diserte  
profitetur, Papam errare in fide posse, nisi utatur Cardi-  
nalium consilio. (*Non ipsi Papæ id ausi sunt diffiteri. Vi-  
dere id sane est cum alibi tum in serm. 1. de consecratione  
Pontif. Innocentii III. tum in ipsiusmet Pauli IVti Bulla  
Cum ex Apostolatus*) Pighij illam sententiam, Melchior  
Canus Hispanus Episcopus Prædicatorij Ordinis, mul-  
tæ profecto eruditionis l. 6. c. 8. *Loc. comm.* scribit, no-  
vam in Ecclesia esse. Eandem Dominicus Bannes iti-  
dem Hispanus Prædicatorij ordinis, Salmanticensis  
Theologiæ magister longe celeberrimus, comm. in 1.  
Thomæ p. 141. edit. Venetæ, multis improbat, ut falsam  
& temerariam, atque ex pietate quidem non tamen secun-  
dum scientiam profluentem. Ex eadem Hispania Alphonsus  
de Castro l. 2. de justa hæreticor. punit. c. 23. de  
Alberto Pighio ita loquitur: *Doctus certe vir, verum*

T,

nihil



nihil aliud in defensionem Honorij agit quam litus arare, aut laterem lavare. (Libris illis Pighij nimium tribui Pontificiæ potestati, Ioanni etiam Cochleio esse visum, patet ex Epistola Sadoleti ad Cochleum quæ habetur lib. xi.) Ante Pighium sane neminem vocasse in dubium, quod Pontifices hæreticis opinionibus possint teneri, imo quod nonnulli fuerint ita collutulati, vel illud indicio est, quod Bellarminus neminem potuerit laudare Pighio antiquiorem, ejusdem sententiæ. Ne nunc dicam, nunquam defuisse, nec hodie deesse ipsos inter Pontificum cultores, qui Papas in definiendis ex cathedra, ut loquuntur, fidei controversiis, hæretico & posse errare & errasse, profiteantur. Nec enim hoc nunc urgebo, quoniam controversum est. Satis ad tollendam è medio jactantiam de perpetua successione Episcoporum Romanorum est, fuisse nonnullos Papas minime ab hæresis vitio integros: quo de ante Pighium dubitavit nemo, nec hodie nisi paucissimi dubitant. Et vero Felicem & Liberium Arianis, Vigilium Eutychianis, Honorium Monothelitæ assensos, negari non potest nisi cum veterum monumentorum impudente corruptela. Eoque ipsemet olim Gerardus Odonis cum contra Michaëlem Casenatem Ioannis XXII causam defenderet, Liberium tamen fuisse hæreticum ingenuè confessus est: ceu legimus in Bzovij Annalibus ad annum 1341. pag. 641. & 642. edit. Colonienfis. Actorem item Sextæ synodi, quæ Honorium Monothelitam fuisse ostendunt, fidem  
contra:



contra Pighium defendit, teste Alfonso Castrensi, singulari libro ipsemet Franciscus Torrensis, sive ille Turriani nomine clarus Iesuita, superstitiosus cateroquin & Paparum cultor & scriptorum ὑποβολιμαίων propugnator. Præter hos modò dictos Pontifices, porro & alios ita laborasse, haud difficile probatu est. Verum non est necessum ut istud moveamus, cum unius etiam Papæ hæresis ad perpetuæ successionis illam laudatam telam, ipso fatente Bellarmino, abrumpendam sufficiat.

Est vero præterea etiam hoc inter veri Episcopi requisita, ut sit ἀνέγκλητος, ut sit exemplar gregis, exemplar fidelium in sermone, in conversatione, in castitate, ut ne dominetur in cleris, ut turpe lucrum non affeclat. A quibus moribus perquam multos Pontifices, omni tempore, jam ab aliquot centum annis longissime abfuisse, ipsimet etiam acerrimi eorum ὑπερασπισται ultro profitentur. Ut non opus sit verbum addere in probationem. Tantum adferam tamen ex Gallia Genebrardum Archiepiscopum Aquensem, & ex Italia atq; adeo ipsamet Romana curia Cardinalem Baronium, sponte sua agnoscetes, perquam diu Romanæ Sedi præfuisse homines usque adeo moribus corruptis, ut in verorum Episcoporum & Pontificum numerum neutiquam referri mereantur. Genebrardus in Chronico suo ad annum DCCCCI. ita scribit. *Hoc mo hoc seculum infelix, quod per annos fere centum quinquaginta, Pontifices circiter quinquaginta, a virtute majorum prorsus descriverint,*



*rint, Apotactici Apostaticiue potius quam Apostolici. Hæc ille. Apotactici autem & Apostatici non sunt utique veri Episcopi. Genebrardum itaque si audimus, per centum quinquaginta annos veri Episcopi defuerunt, atque adeo tanto temporis continuo spacio defuit Romæ verorum Episcoporum successio. Cardinalis Baronius ad annum DCCCXCVII. n. 4. scribit: Intrusi in cathedram Petri, solium Christi, sunt homines monstruosi, vita turpissimi, moribus putidissimi, usquequaq; fœdissimi. Ad annum CM. n. 3. Quot, inquit, pro pudor! pro dolor! in eandem sedem angelis reverendam, visu horrenda intrusa sunt monstra! — Quibus nunc ipsam contigit aspergi sordibus, putoribus infici, inquinari spurcitiis, ex hisq; perpetua infamia denigrari! Idem ad annum CMXII. scribit intrusas in Sedem Petri meretricum amasios PSEUDOPONTIFICES, qui non sunt nisi ad consignanda tanta tempora in catalogo Romanorum Pontificum scripti.*

Non diffitebor, proclamatos à Baronio Pseudopontificum nomine illius temporis Papas, non tam vitæ & morum causa, quam quod non legitime id sanctum munus fuissent aggressi; credique vulgo sceleratos mores non obitare quo minus verus sit Episcopus. Neque ego dixerim, ab impio sacerdote quæ sacra peraguntur sacra non esse, atque adeo Papas improbos nihil sacri potuisse celebrare. Proprie tamen & vere ejusmodi impios posse Episcopos dici, hinc minime sequitur. Nam baptismus etiam ab hæreticis aut laicis collatus rectus esse



esse potest: fatentibus vulgo Pontificijs. Vtut placuerit loqui, id certum est, impios & sceleratos Episcopos, & quidem si longa serie sibi succedant, non eos esse, ut illorum continua quædam successio, in argumentum superstitis Catholicæ Ecclesiæ & salutaris fidei, possit aut debeat adduci. Certe ut id fiat quadamtenus verosimile, soli probi imo sancti Episcopi idonei sunt. Ex aduerso non quidē improbitate Episcopi cuiusdam illico omnis quæ illi subest Ecclesia, capit vitium, facile id tamen solet contingere: non vacat profecto periculo. Si sane dormiente patrefamilias seruntur zizania, ut in sacra parabola est: quid fiet, si ille suo exemplo quasi provocet vitia? Baronius ipsemet ad Annum DCCCXCIX. n. 3. fatetur: *seculum illud Romanæ Ecclesiæ lugubrius & funestius esse redditum, stertentibus videlicet omnibus, quibus ad regimen fuerat vigilandum, imo iisdem ipsis, ut Apostolica navis fluctibus obruta penitus mergeretur, operam dantibus.* Idem ad annum DCCCCIIX. n. 4. scribit: *Ceterum quum huiusmodi in vasa Sedis Apostolicæ invaluere, quid adeo mirandum sit, si inconcessa sacris legibus ab illis tentata fuerint & usurpata? quid minus habet alienorum in vasor à grassatore? At ab istis quis iusta legitimæ requirat?* Ad annum quoque DCCCCXII. n. 8. in hæc verba prorumpit. *Quæ tunc facies Sanctæ Ecclesiæ Romanæ? quam foedissima? quum Roma dominarentur potentissimæ æque ac sordidissimæ meretrices? quarum arbitrio mutarentur Sedes, darentur Episcopi, & quod auditu horrendum ac nefandum*



dum est, intruderentur in Sedem Petri earum amasii Pseudopontifices? Itidem addit. Qualesnam reris delectos ab hisce monstris presbyteros & Cardinales fuisse putandum? quum nihil tam natura insitum sit quam unumquemque sibi similem generare? Bartholomæus Caranza magni nominis Hispanus Episcopus, in sua Conciliorum Summa, quum de Christophoro ac Sergio, qui decimi seculi initio sederunt, fecisset verba, addit: Videas quantum degenerabant Pontifices à majoribus suis: ne cui mirum sit, si qui abusus & perverse opiniones in Ecclesiam irrepsissent. Alphonsi de Castro l. 3. cap. 5. pag. 333. de justa hæreticorum punitione hæc verba sunt: Difficile est, nisi Deus ipse custodiat, tanta sacerdotum indignitate, & tam scelerata illorum vita existente, Christianam religionem esse ubique integram. Omnes porro prudentiores inter hæresium causas solent numerare depravatos Episcoporum mores, & hinc profluentem neglectum veræ & sacræ doctrinæ pietatisque. Quidni ergo idem periculum Romæ fuerit metuendum, in longi temporis illius corruptissimo & sædissimo Ecclesiæ statu? Quid faciat, ut diuturna impietas Pontificum, vitæ duntaxat & moribus, non etiam ipsi Fidei salutaris labem ingentem inferre apta sit? Perinde sanè ut in republica negligentius si cures τὸ μίχρον, ita & in Fide ac moribus Ecclesiæ τὸ μίχρον non animadversum, tandem in gravissimas hæreses & corruptissimam inquinatissimamque vivendi consuetudinem degenerat. Qua de re alias plenius,



plenius. Et vero non alij nunc fini hæc adducimus, quæ ut pateat, longo satis temporis spatio, Romæ durasse interdum perpetuam aliquam successionem Pontificum, summe flagitiosorum, adeoque & Pseudopontificum: talium certe quorum successio non est signum Catholicæ Ecclesiæ, sed, ne quid gravius dicamus, iustum metum omnibus prudentibus creat, ne interea Romana Ecclesia, ut moribus obbruit, ita & contagio quodam hæretico infecta sit. Talium certe Episcoporum successio diuturnior argumentum est potius corruptissimæ Ecclesiæ, tantum abest ut significet Ecclesiam integram superesse. Certe ad ejusmodi Episcoporum successionem non Irenæus, non Tertullianus, non Augustinus aut alij Veterum provocassent.

Soler adhuc vulgo à Pontificijs, ad id ut quis sit verus Episcopus, exigi legitima electio, & quidem magis rigide quam morum sanctitas. Bene an secus ita sentiant, jam non disputo. Certe Apostolos vitæ sanctimoniam magis necessariam credidisse; non difficile perspectu est. Esto vero. Turbabitur autem ita etiam jactata illa Romanorum Pontificum perpetua successio vehementer. Ipsemet sane Baronius illos, quos deplorat seculo nono & decimo pravis artibus Pontificium adeptos, PSEVDOPONTIFICES appellat, & in catalogo Romanorum Pontificum non nisi ad consignanda tanta tempora scriptos; ceu modo audivimus. Ibidem vero statim hæc addit: *Quis enim à scortis hujusmodi intrusus*



trusos sine lege, legitimos dicere possit Romanos fuisse Pontifices? Alibi ad annum DCCCIIIX n. 4. scribit: Sedis Apostolica in vases non Apostolicos sed Apostaticos esse dicendos, Ecclesiastica bene disposita censuit disciplina. Seorsim de Ioanne duodecimo ita loquitur: Plane non nisi Pseudopontificem & Antipapam opus est appellare. De Ioanne XII ad annum DCCCCXXXIII n. 5. scribit: Tale monstrum Sedem Apostolicam occupat, cui non etas, non natalitia, non legitima suffragaretur electio, & qui vel nisi nomen Pontificis malis usurpatum artibus retineret. Eundem alibi appellat: Sedis Apostolicae potius inquinatorem quam rectorem. De eodem Ioanne XII ad annum DCCCCLV scribit: In vinctulus vix pubertatis annos excedens, & insanus puer: ut nullo pacto dicendus tunc fuerit iste summus Pontifex, in cuius electione lex nulla sit suffragata, sed omnia vis & metus impleverint: quum qui nec etate diaconus esse potuit, ostensus sit tanquam in scena mimus Pontificem agens. Mitto alia similia ex Baronio adferre: possunt autem adferri complura, ut ex Platina & alijs plurima. Nec urgebo nunc, quantis flagitijs laboraverint omnium pene Pontificum Romanorum electiones, à Gregorio usque septimo ad nostrum usque Innocentium X. Vitio sane electos, saltim plerosque omnium, vetant nos ignorare cum alia monumenta, tum tot Conclavium historiae. Dissimulabo improbas electiones Cardinalium clericorumque: quorum dignitas cum primus & unicus sit ad Pontificatum gradus,  
num



num is qui vitio constitutus est Cardinalis & sæpe-  
 numero ex Laico in sacrum ordinem inique allectus,  
 adeoque verè Cardinalis non est, num is inquam possit  
 deinceps rite constitui Episcopus aut Papa Romanus,  
 aut num is jure possit eligere Papam, non adeo difficile  
 judicatu est. Hæc, dico, non urgebo nunc, quum ingens  
 numerus eorum qui Simoniacè constituti sunt Episcopi  
 Romani, sit extra omnem pene controversiam positus:  
 isque illam Romanorum Episcoporum perpetuam suc-  
 cessionem, quæ in argumentum Catholicæ Romæ su-  
 perstitis Ecclesiæ laudatur, plus satis turbet imò ab-  
 rumpat.

Postremo fietiam id verum est, ordinationem le-  
 gitimam necessarium esse ad id ut quis sit verus Episco-  
 pus, illam autem peragi non posse ab eo qui Simoniacè  
 electus est, (utrumque vero docet Ecclesia Romana) ite-  
 rum periclitatur perpetua illa successio, si non jam du-  
 dum intercidit. Cardinalibus enim plerisque (quorum  
 unus tamen vulgo electum Papam, si forte ille aut non  
 est in ordinibus, aut diaconus tantum vel presbyter, E-  
 piscopum ordinat) pretio purpureum galerum confer-  
 ri, palam est. Horum itaque nemo dare gratiam pote-  
 rit, ut qua ipse destituitur. Imo quum apostaticorum  
 Pseudopontificum successio duravit aliquando ultra  
 centum, imo ad centum quinquaginta annos; cum hi  
 rite ordinare non potuerint, intra centum quinquagin-  
 ta annos nulli Cardinalium potuerunt rite Episcopi cre-  
 ari;



ari: adeoque & nemo amplius Cardinalium potuit rite Papam aliquem consecrare. Interciderit ergo necessum est Paparum per manus ab Apostolis tradita successio. Sed ea de re iterum aliquid ad Argumentum alterum dicendum veniet. Et vero, nisi vehementer fallor, multis adeo modis argumentationis primæ vis omnis fracta jam est, ut longe petitis responsionibus merito possimus in re clarissima abstinere.

Hæc jam antehac de successione perpetua Pontificum Romanorum disputavimus. Faciant periculum Domini Walenburghij numqueant refellere. Si non poterunt, qui velint ostendere in Ecclesia Occidentali, quam unam vere catholicam esse arbitrantur, mansisse ab Apostolis usque haud interruptam Pastorum ordinariorum seriem? Si ostendere non poterunt, ut eos non posse certus sum, utinam cedant palmam veritati!

## CAPUT XII.

## Consideratur successus prætensæ Reformationis Calvinianæ.

**S**Adeel de vocat. Minist. pag. 554. descripturus successum prætensæ Reformationis, à doctorum præstantia & fortitudine, à vi & sævitia persecutorum, nec non à constantia martyrum sic præfatur: Proferam miracula, quæ qui non attendit, eum profecto non crediderim, vel Israëlitis tuto per medius undas transeuntibus, vel aquis ex rupe miraculosè profluentibus, vel alijs ejusmodi miraculis unquam potuisse commoveri. Et sic concludit: Si tantopere miraculis ducuntur, ecce infinita miracula, quibus hac ætate Dominus Ecclesiam sita & squalore Pontificio deformatam atque conspultam è tenebris in lucem revocavit. Quod sit tantum hunc fulgorem oculis, vel odio suffusis, vel malitia præstrictis, cernere non possunt, certè vel hoc unum nobis erit maximum ac insigne miraculum, quod illi in media luce versantes, & ipsa Dei admiranda opera manibus



vibum propemodum trāsantes, tamen & videntes non videre, & palpantes non sentire, & præsentes abesse videantur. Vide ejusdem Refu. Affet. Posit. pag. 259 col. 2.

Eundem successum a'legavit Mornæus, referente Champnæo de voc. Minist. cap. 8. pag. 264. Qui bene dicit, se mirari, Mornæum adeo omni judicio privatum, ut vel de illo miraculo somnare quidem posset; si enim hoc miraculum vel ad vocationem, vel ad doctrinam probandam & confirmandam idoneum foret, necesse erit credere, omnes planè hæreticos, qui multitudine sequacium abundarunt, præ cæteris vero Arianos, & veram vocationem & veram doctrinam habuisse. Neminem latet, eorum improba factio- ne multo plures ab unitate & communione Ecclesiæ Catholicæ fuisse abstractos, quàm novorum istorum Reformatorum perverso molimine. Sed quid multis opus? doceant ex scripturis, qualem- cunque successum prætensæ Reformationis, esse signum, primos auctores istius successus esse extra ordinem à Deo vocatos, atque ab his debere incipere novam vocationem ordinariam.

Necessarium verò est, ut utrumque doceant ex scripturis, & primos suos Auctores fuisse extra ordinem à Deo vocatos, & ab illis debuisse incipere novam vocationem ordinariam. Nam ut refert Champnæus cap. 8. pag. 215. Calvinistæ non solum prohibuerunt Episcopos Apostatas ministros suos ordinare: sed neque ipsos, neque alios in Ecclesia Catholica ordinatos, & ab ipsa ad Calvinismum apostatantes, ordines suos exercere, vel in Ecclesia sua ministrare, nisi post abjurationem prioris ordinationis, & novæ institutionis suæ susceptionem, permittunt. Hac quidem ratione recepti fuerunt in congregationem Genevensi Oneltus Trecensis, & Sôifamus Nivernensis olim Episcopi, ab Ecclesia Catholica ad sectam Calvinisticam turpiter deficientes. Sic Molinæus apud Veroniam discip. def. Egl. Præterend. refor. chap. 1. cens. de L. art. 2. pag. 14. dicit: *Conferimus Presbyteris exuentibus ab Ecclesia Romana novam ordinationem*. Et paulò post: *Quando Presbyter Ecclesiæ Romana ad ministerium inter nos recipitur, iterum ei manus imponantur, etque nova conferitur ordinatio*. Sed quæras auctoritatem Scripturæ Sacræ in re tanta, dicit idem Molinæus ibidem pag. 15. *In hoc puncto reordinationis non habemus ullum textum verbi Divini, qui nobis*



*nobis det regulam.* Et tamen illi homines volunt omnia probari manifestis Scripturæ testimonijs.

ANIMADVERSIO I.

*Bene dicit)* Miror equidem Dominis Walenburchijs illa Champnæana probari: cum latere illis non possit, vulgo à suæ sectæ hyperaspitis solere felicitatem secularem inter Romanæ Ecclesiæ divina indicia numerari: quæ longe minus tamen divinam extraordinariam curam arguit quam successus Reformationis. Non arbitror quoque, fugere Walenburchios, à Jesuitis accenseri miraculis solere suæ Societatis eximium celeremque progressum. Poterunt denuo consulere Ribadeneiram l. v. de vita Ignatii cap. 13. si forte sint obliti. Nec enim nunc dicam, ut legant quæ Petrus Deza in Oratione de Ignatii beatificatione pag. 152. ausus fuit gloriari de miraculo isto Societatis, quo fit ut obblandiendo & expalpando nihil non possint à magnatibus & divitibus quibusque sibi impetrare. Sadeëlem itaq; & Mornæum utique possunt tantorum Pontificiæ sectæ doctorum similia exempla excusare.

Habent vero illi ea in re præcuntes complures etiam primitivæ Ecclesiæ sanctissimos Patres: quibus & Martyrum constantia, & felix incrementum Ecclesiæ argumentum fuisse veritatis doctrinæ Christianæ. *ἐχ' ὁρᾷς* (ait S. Justinus Martyr) *ὅσα πλείονες κολάζοντες τοσάτω πλεονάζοντες ἄλλας; ταῦτα αἰνθρώπων δ' δοκεῖ τὰ ἔργα, ταῦτα δύναμις τοῦ θεοῦ καὶ τοῦ ἱεροῦ, ταῦτα τῆς παρρησίας αὐτοῦ δείγματα.* At vero vel par vel non multum impar profecto, est successus reformationis primæ Evangelicæ prædicationis. Quin imo martyrum dixeris hic majorem constantiam, nihilo utiq; minorem, ceu latius ostendi in initio Præfationis in Castandrum.

Jam tum ibi verò fassus sum, illo felice progressu indicari quidem aliquod humana opè & prudentia majus auxilium,



lium, non tamen demonstrari approbatam divinitus doctrinam. Cum nihilominus Erbermannus Jesuita mihi diversam sententiam adscriberet, eandem denuo repetij in Epistola illa apologetica quam ad Clar. Theologum amicūq; meum Gerhardum Titium exaravi. Recitabo hic nonnulla duntaxat (prolixius enim ibi id egi) ex sola in Cassandrum Præfatione. *Non tamen ego adversa partis imitatus exemplum, quæ inter indubitatas veræ Ecclesiæ notas, quaslibet res secundas vulgo numerat, prosperos istos celereq; progressus, & quæ hos jam excepit comitaturq; felicem diuturnitatem, certum habeo signum ejus, quasi omni ex parte probe Deus factam illam mutationem: perinde atq; illius singulari quadam providentia eam evenisse ex iis quæ in medium adducta sunt non vere colligere.* Scio quippe, solere etiam ab infenso numine permitti in panam, ut inusitata & pene incredibili felicitate veritas pietasq; opprimatur, scelera atq; impij errores ex adverso occultis demonum auxilijs propagentur: quod quadamtenus de Muhametica etiam superstitione, ne alia nunc tangam, est manifestissimum. Hinc pag. 61. ejusdem præfationis, concessi quoque Ribadeneiræ, ex felici progressu Sodalitatis Jesuiticæ colligi posse, *aliquod majus solito Lojole conatibus adfuisse.* Affirmavi itidem ultrò Animadversionum ad Machiavelli Principem cap. xi. pag. 121. Spiritualem seu vocent monarchiam, quam Papa Vicariorum Dei titulose jam multis seculis exercent, inusitata & exemplo carente quadam superiore vi subnixam consistere. Perinde ut sapientiori cuius facile perspectu est, etiam superstitionem Muhammedanum mille jam annos floruisse, Dei potissimum singulari aliqua in Ecclesiam indignatione, alias vero humanis consiliis aut viribus parum esse subnixam. Hæc inquit jamdudum docui: atque adeo etiam hic profiteor, non inesse robur aliquod firmū pro veritate doctrinæ ab inusitata felicitate progressus religiosi petiti argumentationi. Nec tamen non &



Walenburchij coguntur mecum hîc agnoscere vim divinam: quantumvis dissimulent. Rogo Dominos Walenburchios, velint expendere vim saltim eorum, quæ initio ad Cassandrum præfatus sum.

Non male porrò Sadeël etiam in eo vim divinam agnovit, quod aperta in veritatis luce nihilominus cespitent quasi in densis tenebris adversarij. Non ovum enim ovo magis simile, quam planè eadem est Judæorum & Papistarum contumacia & cœcitas: si licet id quod res est affirmare. Vere sane utrobique latet *miraculum illud grande & stupendum*, cuius fit mentio Esaiæ 19. Perinde atque *ἡλίαν* quid agnosco in illa erga Jesuitas hominum inusitatâ benevolentia, cum Petro Deza, & cum Scioppio *pag. 207. Infamia Famiani*, ideo quod cum aperte doceant, amphibolijs & mentalibus reservationibus quas vocant licere in communi vita, imo in ipsis judicijs, homines circumvenire, ipsi tamen apud Reges quoque & Principes dictis suis fidem inveniant.

#### ANIMADVERSIO II.

*Docent ex scripturis*) Quid si fuerit evidens? Sola illa scilicet ex scripturis petenda veniunt, quæ non nisi Deo revelante sciri à mortalibus nobis possunt. Si æque evidens igitur esset, placere Deo doctrinam quam inusitata felicitate propagari permittit, atque est evidens, miracula in fidem doctrinæ facta doctrinæ illius veritatem demonstrare; non opus foret ex scripturis id addiscere.

#### ANIMADVERSIO III.

*Necessarium vero est*) Rapi Walenburchios impotentis animi affectu, hic manifesto liquet. Relinquunt enim argumentum de successu Reformationis, & mox dilabuntur iterum, ad Pastoralis officij Pontificiæ Ecclesiæ damnationem & novi institutionem, à Reformatorebus factam. Quod ad nauseam plurima jam dicta erant.

ANI.



*Auctoritate sacra scriptura*) Abundè à me jam ostensum est, Scripturæ testimonio nullo opus esse. Molinæus utrum ista dixerit in hujus argumenti disputatione, nescio, Id scio non tuto credi Veronio.

## CAPUT XIII.

## Considerantur miracula Calvinianorum.

**M**eritò requirimus à Calvinistis, ut extraordinariam, quam jactant, Auctorum suorum vocationem, aut divinis miraculis probent, aut indubitata fidei alijs divinis testimonijs stabiliant. Alij ex ipsis non pauci requirunt miracula, apud Brerli in *Apolog. Preest.* Tract. 2. cap. 2. sect. 3. subd. 2. pag. 289. Alii fatentur primos Auctores suos nulla miracula fecisse. *Ibid.* cap. 3. sect. 7. sub. 2. pag. 486. Alij aliter loquuntur.

Sadeel in *Refut. assert. Posnan.* pag. 159. dicit: *Miraculorum delictus ahibendus. Nec enim omnia miracula sunt eo modo visibilia, quo legimus cecos olim visum recuperasse, quosdam fuisse à mortuis excitatos, & consimilia pleraque. Sed sunt & alia non iam corporis quam mentis oculis conspicienda miracula: ejusmodi multa affirmamus in Lutberi & Zwinglii predicatione ex iis: qui quum infirmi essent & tenuis conditionis homines, tamen instructi divina virtute, ac inprimis verbo Dei armati, in primatum Rom. Pontificis præter jus fasque usurpatum, & humanis omnibus viribus circumseptum, fortiter & magno cum successu, impetum fecerunt. Sed hæc ad miracula propriè dicta non pertinere, quibus extraordinaria vocatio stabiliatur, nemo non videt.*

Refert Champnæus de *reecat. Minist.* cap. 8. pag. 262. idem miraculum sic à Mornæo depradicari: *Primum est, quod Menachulus cum paucis Symmistis maximam Republicæ Christiana partem Pontificis Romani tyrannidi eripuerit, & verbis Dei splendore, infinitis hominum myriadibus jam à nativitate cæcis visum (spiritualeni) restituerit. Quod tantum miraculum absque miraculi perfici, omnia miracula longissimo intervallo superat.*

Non fidei tamen Mornæus isti miraculo miraculorum; ideo aliud in subsidium vocat. (*ibid.* pag. 264.) quod Phariseos ipsos, qui signa de cælo petierunt, convincere posse existimat. *Istud verò*

*est.*



- 4 est: Quod illo tempore, quo per totam Galliam, tanquam lanienā, strages illæ ederentur, fulgere è cælo cæpit novum illud sydus, quo non aliud simile à mundi creatione ad natum usque Christum visum fuerat, omniumq; oculis totos tres annos subiectum fuit. Et quid obsecro nobis portendit, nisi renascentem in mundo verbi prædicatione Christum? Benè addit Champnæus; hinc manifestè constare, quam miserè egeni & inopes sint novæ Reformationis magistri, qui in tanta miraculorum necessitate, nec unicum quidem verum, imò nec aliquid vero miraculo simile producere queant. Sed ponderemus sublime illud Mornæi miraculum Primò, tantum ab est, quod certum sit, sidus illud fuisse miraculosum, hoc est supernaturaliter productum, ut illud vix probabile sit. Secundò, esto miraculosum; nulla apparet probabilis ratio, vel minimum signum, quod prætenfam religionem & reformationem ita respiciebat, ut in illius approbationem editum fuisse, verisimiliter saltem credi posset. Neque enim prædictum vel prævisum fuit ab aliquo eorum, neque ex precibus eorum à Deo impetratum, neque per aliquem effectum externum ad illum finem applicatum, vel accommodatum. Qua ergo ratione dici possit, reformationem istam quoquomodo spectasse? Tertio tardius visum fuit, quam necessarium erat, ut renascentem Christum, verbi sui prædicatione, per novos Reformatores præmonstraret. Lutherus enim Apostasiam suam (quæ novi Evangelij natalis erat) anno 1517 incepit: stella autem prædicta non apparuit ante annum 1572. nimirum quinquaginta & quinque annis post Lutheri ab Ecclesia discessum, cum tamen signa præfigurantia alicujus rei illam præcedere necesse sit. Quod verò Mornæus dicit, Sydus illo apparuisse tempore quo strages in Gallia ederentur, tantum abest, ut causam suam juvet, ut eam penitus evertat. Posito enim, quod astrum illud miraculosum extiterit, & quod strages illas quoquo modo respexerit, nemo iudicio tantum mediocri præditus negabit, quin divinam approbationem potius, quam improbationem eorum præmonstrarit. Quia Deus quoties aliquam actionem sibi displicere ostendere intendit, per fulgura & tempestates, terræ motus, ignem, sulphur, & huiusmodi signa id præstare solet, non verò per novorum astrorum creationem. Nova enim sydera non iram Dei, sed complacentiam potius demon-
- 5 strant,



strant, ut de illa stella constet, quæ Christum Dominum tribus Magis ostendit & revelavit. Atque ideo Mornæus miraculum adduxit ( si tamen miraculum sit) non ad comprobandam; sed ad improbandam religionem suam, & prædicatorum suorum vocationem extraordinariam. Sed missis illis prætensis miraculis pro prætensa vocatione extraordinaria, quæ prudentiores adversarij nolēt defendere, exhibeant nobis indubitata fidei alia divina testimonia, quibus extraordinariā suam vocationē nobis persuadeant.

## ANIMADVERSIO I.

*Merito requirimus*) Merito equidem requirerent id Domini Walenburghij, si vere extraordinariam divinam vocationem Calvini discipuli jactitarent. Quum autem illam sibi suisque non vendicent, summa cum eorum injuria tale quid ab ijs exigitur.

## ANIMADVERSIO II.

*Alii fatentur*) Eset opus miraculis, si doctrina per novam revelationem divinam fuerat accepta. Ad quamvis doctrinam ijs opus esse, nemo sani cerebri unquam docuit. Si ostenderint Walenburghij, doctrinam Protestantium non posse accipi nisi nova revelatione divina, omnino necessaria erunt miracula. Talem suam doctrinam, esse negant Protestantes; parati ex solis sacris literis illam docere; & inde duntaxat eam peti cum posse tum oportere, pertendentes. Igitur per injuriam ab ijs miracula exiguntur in probationem veritatis doctrinæ.

## ANIMADVERSIO III.

*Qui quum infirmi essent*) Non sine divino numine contigisse reformationem, nec tamen hinc certo colligi ejus probitatem, jam diximus ad caput præcedens.

## ANIMADVERSIO IV.

*Quod illo tempore*) Novæ ejusmodi stellæ & frequenter antehac, & post apparuerunt. Ex ijs una in Ariete jam sæpius recurrere visa est. Eoque in illarum apparitione supernaturale nihil fieri palam est: ut & nihil illas portendere.

X

ANI-



*Posito enim*) Vide Lector quorsum abripiantur Walenburchij odio partium. Nunquam antiqua Ecclesia inter verè mala, multo minus pro signo improbante doctrinam Dei, lanienam suorum habuit quamvis sævissimam. Què ergò Protestantes adeo sinistri quid cogitaverint? Neque voluit Mornæus stellam illam editam, in signum improbatæ à Deo Parisiensis stragis, sed *quod portenderit renascentem in mundo verbi predicationem*, illo etiam tempore quo strages in Gallia edebantur. Abunde sane constat, post immanem illam lanienam solito magis in ipsa Gallia res Reformatas crevisse: ut cruor innocens quasi pro fœcundo fuerit semine, perinde ut primitivæ contigit Ecclesiæ.

## ANIMADVERSIO VI.

*Divina testimonia*) Iniquum esse hoc postulatam, jam tum constat ex ijs quæ à nobis sunt hæcenus disputata.

## CAPUT XIV.

Lutheranos extraordinariam statuere vocatìonem, quod ordinariam fingant extinctam.

Sicut Calvinistæ finxerunt ordinariam missionem apud Catholicos esse extinctam, ita in hoc præeuntem secuti sunt Lutherum, ejusdemque sequaces. Vide Lutheri Tom. 2. Lat. *ten. de instit. Minist. fol. 546.* totam ordinationem Catholicam rejicientem. Imò ibidem fol. 547. pro sua consueta mansuetudine dicit: *Videmus quales stant per ordines Papisticos Sacerdotes: Non utique sacerdotes Dei sed sacerdotes Sathane.* Similia habet *Ibid. fol. 548. & alijs locis.* Vide Smithæum de *Aut. & Essent. Protest. Eccles. lib. 2. cap. 7. pag. 293.*

Hinc Lutherus jactat extraordinariam vocationem Epist. qua excusat reditum suum ex Pathmo Duci Friderico Electori Tom. 2. fol. 515. *Deus me judicabit juxta conscientie meae certitudinem. Certò autem scio, & firmissimè persuasum habeo, meum verbum, seu initium mei Evangelij, non à me, sed à Deo profectum esse. Nec ullum genus mortis aut persecutionis Deo jurante hoc mihi exentiet, aut diversum docebit.* Et videtur

deor mihi velle dominare, nullis terroribus aut sevitia hanc lucem aboleri posse. Postea dicit fol. 516. Divinitus accensum lumen. Et in conclusione ibid. V. quidem Cl. Dominus est mei corpusculi & fortunarum, Cor suum vero etiam animarum, ad quas me misit & ad quarum curam me exsecravit.

Item in præfat. libri contra Regem Angliæ fol. 517. Non ego opprobrium Boemici nominis metuo, quæ gloria est coram Deo: sed quod Christus me hic posuit, ut torqueam Papisticam monstram, dum nihil invenire in me possunt, quod jactare velint, in sue incredibilis invidiæ respiraculum. Cruciatum eos vult Christus sua ipsorum invidia, & dirumpi propria mali sua. Expecto eos igitur b.c. & exspectabo impotentissimam eorum invidiam, egregie irritaturus, & toturus, donec vixero. S. autem me occiderint, multo max. me cruciaturus. Sic enim datus sum illis in portentum à Domino meo Christo, &c. Et in ipso libro fol. 539. Curius sum digna a me habere me de celo: quæ etiam a versus eum triumphavi, qui nunquam novissimo plus habet virtutis & astutiae, quam omnes Pape & Reges, & doctores: ut nihil agant, qui Bullas nominum & titulorum contra me jactant, & libellos sub regis inscriptionibus venditant. Dogmata mea stabunt, & Papa cadet, in vultu omnibus portis inferi & potestatibus aeris & maris. Ipsi me provocaverunt ad bellum, bellum igitur habebunt, pacem ob aiam contempserunt, pacem igitur non habebunt. Deus v. derit iter primo sessus defecerit Papa an Lutherus. Sic placeat Christo indices magis ac magis superbie adversus ipsos istos & ineptos basiliscos quo magis ipsi furiant. Et in margine horum verborum ponitur: *Tom. 2. a Lutheri de c. o. l. em. exemp. Theol. & doct. Pa. is Tom. 2. fol. 561. Cum & ego sim unus de Antipapis, revelatione divina ad hoc vocatus, ut dissipem, perdam, & destruiam regnum illud maledictionis. cu. p. de se libenter eo fungor officio, sicut hactenus feci. Similia ex Luthero aliisque refert Savi hauss d. lib. 2. cap. 14. pag. 428. &c. Berleus apol. Theol. v. act. 2. cap. 2. sect. 10 subd. 15 pag. 397. & sect. 11. subd. 3. pag. 409. &c.*

Hinc legitur in Exustionis Antichristi decret. actis Tom. 2. Lutheri fol. 320. Palam est omnibus in Christo parvulis, quorum palatum sophistica labe nondum est infectum, nec magnificis huius seculi opinionibus delibutum, cumque innocens, Lutherum esse virum Dei angelum qui pa'alundus Christi oves pascat solo veritatis verbo, dormientibus illis qui Pastoris non ea indigne j. bi arroganti. Quantumvis



*montes Siculi ac Cedri Libani remitantur, panticosi ambitiosique, non possunt tamen Christi oves non agnoscere vocem Domini sui per istum nuncium prolatam, oves autem alieni pastoris hanc vocem non audiunt. Similia apud Berleum vide locis citatis.*

## ANIMADVERSIO I.

*Videmus quales*) Non ea fuit mens Lutheri, quasi ordinatione Papistica nihil boni committatur Episcopo aut Presbytero. Ipsemet sane non dubitavit gloriari, cum de Ecclesiastica sua ordinatione, tum de Doctorali munere in Academia accepto pariter sibi & demandato. Sed hoc tantum voluit, si plane debeat exequi Pontificius sacerdos quod sibi est injunctum, tum Deo rite litare non posse. Smithæ Berlei & Champnæi excerptis secure credidisse Walenburchios liquet: quod tamen utrum deceat candidum veri inquisitorem, ipsismet judicandum relinquo.

## ANIMADVERSIO II.

*A Deo profectum*) Cum aliquot mille locis, solam Scripturam pro norma credendorum habendam docuerit Lutherus, eaque sit unanimis sententia omnium ipsi addictorum, facile apparet, non eo crudo sensu vel hæc vel similia Lutheri esse interpretanda, tanquam ille voluerit doctrinam suam coelitus sibi datam, & sese ἐξουσιῶς aut Prophetico more ad docendum vocatum esse. Candoris fuisset, hoc non dissimulare: quum Walenburchijs minime lateat illa & Lutheri & Lutheranorum quos vocant de Scriptura sententia. Imo non illos fugiat, argumentum libri scripti à Luthero contra Cœlestes Prophetas: qui unus sufficit Luthero defendendo ab hac Walenburchiana calumnia. Sed odium studiumque partium bonos Walenburchios toros occupavit.

CAPUT



## CAPUT XV.

## De probationibus Lutheranorum.

**I**N Scriptura Sacra habemus mandatum generale non recipien-  
di Prophetas, hoc est, homines à Deo extraordinariè missos,  
absque debita missionis suæ probatione. Sic enim Dominus di-  
cit, Deuteron. 18. 20. *Propheta, qui arrogantia depravatus voluerit  
loqui in nomine meo, quæ ego non præcepi illi, ut diceret, aut ex nomine  
aliorum dixerit, interficiatur. Quod si tacita cogitatione responderis,  
quomodo possum intelligere verbum, quod Dominus non est locutus? hoc  
habebis signum quod in nomine Domini Propheta ille prædixerit, & non  
eveniat: hoc Dominus non est locutus, sed per tumorem animi sui Pro-  
pheta confinxit, & idcirco non timebis eum.* Hinc clarum est Pro-  
phetas veteres non fuisse recipiendos, nisi missionis suæ vocatio-  
nem extraordinariam adhibuissent. Deus ab una parte gravem  
ultionem eis minatur, qui Prophetam ab eo missum non recipie-  
rent: dixerat enim verbis immediatè præcedentibus. *Prophetam  
suscitabo eis de medio fratrum suorum similem tui, & ponam verba mea  
in ore ejus loquaturque ad eos omnia quæ præcepero illi, qui autem ver-  
ba ejus quæ loquatur in nomine meo audire nulerint, ego ulior existam.*  
Quæ verba licet præcipuè & principaliter intelligantur de Chri-  
sto: non tamen ita singulariter, ut alios omnes Prophetas exclu-  
dant. Ab altera parte, Deus non missum prophetare præsumen-  
tem interfici præcipit. Ideò necesse erat, ut aliqua certa ratio  
& regula, quantumque periculum evitari posset populo suo re-  
linqueret. Et quia eadem vel similia saltem pericula in recipien-  
dis falsis, vel rejiciendis veris prædicatoribus populo Christiano  
imminere constat, (de Pastoribus enim & prædicatoribus à Christo  
missis dictum est una parte; *Qui vos spernit me spernit: & ex altera  
parte: Cavete a falsis Prophetis qui veniunt ad vos.*) certa aliqua re-  
gula dignoscendi falsos à veris Prædicatoribus non minus necessa-  
ria est in Ecclesia Christiana quam Iudaica. Hanc autem regu-  
lam, aliam in ordinarijs quàm successione; in extraordinarijs  
verò quàm miracula vel Divina testimonia esse, neque ex Scriptu-  
ra Sacra, neque alia autoritate aut ratione, uspiam apparet.

Porro hanc veritatem Christus Dominus singulariter confir-  
mat suo ipsius exemplo. Tamen enim Dei filius esset, & doctri-



nam antiquis Scripturis omnino conformem doceret, dixit tamen Ioann. 5. 36. *ipsa opera quæ ego facio testimonium perhibent de me, quia Pater misit me.* Observa (Lector) quod missionem suam à Patre probat, independentem à doctrinæ veritate, per opera miraculosa & supernaturalia quæ fecit. Et adhuc in alio loco magis clare: *Si opera non fecissem in eis, quæ nemo alius fecit, peccatum non haberent.* Si Iudæi non recipiendo Christum nequaquam peccassent, nisi per talia opera & miracula, qualia nemo alius unquam operatus est missionem suam à Patre probasset, ut Christus ipse testatur, tamen doctrinam tradidit Scripturis Sacris (quæ etiam de ipso loquebantur) maximè conformem; quis adeò demens esse potest, ut Prophetam vel Prædicatorem alium quemcunque, extraordinariam missionem prætendentem, absque alia milibonis suæ testificatione, quàm levi doctrinæ suæ cum Scripturis Sacris conformitatis prætextu, audiendum, atque uti legitimum ministrum auscultandum esse, effutire non erubescat? Sed is sanè multò magis esset absurdus, qui hoc in adversariorum nostrorum casu assereret, quos non minorem de veritate doctrinæ suæ, quam de valore & veritate missionis, habere controversiam omnes nōrunt. His ferè ex Champuzo cap. 8. pag. 256. præmissis, non est necesse, ut particularia Lutheranorum fundamenta, quæ cum Calvinistis habent communia, seorsim ponderemus. Non tamen prætereunda sunt magna miracula, quæ magni nominis inter Lutheranos refert Osiander apud Champuzum lib. d. pag. 207. *Friburgi in Misnia natus est vitulus, qui monachi cucullati formam gerebat; Halle Saxonie porcus è scropha prodit, qui sacerdotis caput habebat.* Considerent Lutherani hæc miracula, & videant, an præ Champuzo meliorem applicationem inveniunt.

## ANIMADVERSIO I.

*Falsis Prophetis*) Optime disseruerunt Domini Walenburchij de Prophetis Vet. Testamenti. Tantum debuisse advertere, simpliciter nulli Prophetam sese ferenti credi posse nisi fuerit divino instructus testimonio aut signo aliquo. Hoc enim natura est notum atque evidens: nemini Legatum sese ferenti fidem adhibendam absque documento idoneo  
ejus



ejus à quo se missum perhibet. Prophetam vero aut Apostolum esse legatum Dei. Caterum Domini Walenburchij hic ita accipiunt verba Salvatoris, quasi Prophetam hic sit idem quod prædicator divini verbi. Neque ego disiteor, isthoc modo solere & ab alijs Christi dicta accipi. At vero Prophetarum nomine solos eos voluisse Christum intellectos, qui singularim sese à Deo immediate missos vendicarent, multa sunt quæ doceant. Esto verò, falsos prædicatores quosvis hic intelligendos, tum non profecto consentit Christi & Walenburchiana doctrina. Christus enim dignoscendos illos dixit ex fructibus, Walenburchij ex successione.

## ANIMADVERSIO II.

*Quam successionem*) Cum duplex sit successio: Altera doctrinalis Altera personalis Scholis Theologicis dicta, non de illa sed de hac potest sermo esse. Est enim doctrina quidem propria maxime regula dignoscendi verum prædicatorem à falso; sed cum sit communis etiam nonnullis eorum qui sunt extraordinarij, & regula debeat esse notior regulato; de illa non potuit esse sermo Walenburchijs absque aperta nugatione. Sermo igitur est de successione personali: ut quæ solis ordinarijs sit propria, & sola sensu possit accipi, eoque notior sit doctrinæ qualitate. Caterum id quidem quod hic assertur Champnæicum sive Walenburchicum (nam non tantum hic probant illud Walenburchij, sed cum alias tum l. 5. de Unit. Ecclesiæ cap. 10.) dogma, usque est adeo falsum, ut ne Papistæ quidem paulo cautiore probaverint. Est nimirum hoc: *Quicumq; succedit Apostolis ordinariâ vocatione ille est verax Evangelij prædicator.* Qui nimirum sunt prudentiores, concedunt propositionem hanc affirmativam esse falsam: veram autem si negative formetur: *Quicumque non succedit ordinaria vocatione non est verax Evangelij prædicatur.* Id utique docuerunt & Sanchez & Suarez & alij. Ut  
proin;



proinde non dubitaverit Anonymus adversarius quidam meus, proposito à me ex mente Papistarum Syllogismo hoc:

*Ubiung, datur successio perpetua Episcoporum ab Aposto-  
lis usq, ibi est vera & Catholica Ecclesia.*

*Atqui Romæ datur talis successio.*

*Ergo ibi est vera & catholica Ecclesia.*

me accusare, quasi ego de successione personali sim locutus, cum tamen (verba ejus sunt) quotquot hoc argumentum unquam urserunt cum de personali sola mentionem faciunt, negative illud forment. Non est quidem vero consentaneum quod vult ille (& verò hîc liquet, Champnæum pariter & ipsos Dominos Walenburchios in personali etiam successione longe divinius & majus quid agnoscere, adeoque affirmative conceptam propositionem, & hinc formatum syllogismum, urgere) reapse autem nihil vel simile vero inesse illi propositioni, late demonstravi in libro cui titulus *Defensio Ecclesie Protestantium* à pag. 6. ad 17. Quæ uti Domini Walenburchij dignentur legere & expendere, rogo etiam atque etiam. Non dubito enim, etiam illos impostero futuros cautiore, nec temere probaturos sententiam, quam vi veritatis adasti etiam sui improbaverunt. Quin imo velim considerent, quam hoc dogma dissentiat ab ijs, quæ ipsimet professi sunt ultro cap. xl. idque aliquoties. Docuerunt enim utique, interdum opus esse ad corruptelas Ecclesiæ minuendas extraordinaria vocatione, quamvis nullam illa patiatur novam ordinariam successionem. At si illa interdum vehementia est corruptelæ, necessum etiam est, interdum ordinarios pastores non esse veros sed falsos prædicatores. Illo posito autem, non profectò personalis successio regula est, verum prædicatorem à falso discernendi.

ANI-

## ANIMADVERSIO III.

*In extraordinariis vero*) Non in omnibus, sed solis ijs, qui ita à Deo missi sunt aut dependent, ut reapse citra divinum testimonium de munere divinitus ipsis commissio constare nequeat.

## ANIMADVERSIO IV.

*Osiander*) Retulit quidem hæc Osiander contigisse: non retulit autem ad instar miraculi, quo æstimanda sit doctrina Lutherana. Calumniatus itaque est Champnæus. Calumniantur etiam forte Walenburchij mendacijs illis non tantum temere credentes sed etiam ipsi eadem pro veris venditantes.

## CAPUT XVI.

## Expenduntur sententiæ Protestantium.

Constat ex dictis vocationem extraordinariam apud Calvinistas pro articulo fidei in publica Confessione haberi, & à Calvino atque à prioribus præteritis Reformatoribus fuisse defensam, ne utquam verò probatam. Quapropter omnes istæ conclusiones & sequelæ locum habent, quas in præcedentibus deduximus.

Lutherani alii statuunt vocationem extraordinariam, alij partim ordinariam, partim extraordinariam, alij verò ordinariam. Petimus quænam sit Lutheranæ partis sententiæ circa vocationem Ministrorum suorum? Iustè hoc petimus; quia non agitur causa Cæii contra Seium, sed causa Ecclesiæ Catholicæ contra partem Lutheranam. Non potest pars Lutherana, tanquam communem totius partis sententiæ, nominare vocationem extraordinariam; quia illa à nonnullis doctoribus Lutheranis rejicitur; neque horum rejectio ullo publico iudicio est condemnata. Non potest eadem pars Lutherana, tanquam communem totius partis sententiæ, nominare vocationem partim ordinariam, partim extraordinariam; quia hoc commentum vocationis partim ordinariæ, partim extraordinariæ, à pluribus doctoribus Lutheranis non admittitur; & hoc ipsum nullo publico iudicio est condemnatum.

Y



demnatum. Non potest eadem pars Lutherana, tanquam communem totius partis sententiam, nominare vocationem ordinariam: neque enim sola vocatio ordinaria sufficit illis doctoribus Lutheranis qui partim ordinariam, partim extraordinariam statuunt; nec congruit eorum sententiæ, qui vocationem ordinariam volunt apud Catholicos fuisse extinctam, idcoque extraordinariam ingeminant. Horum autem sententiæ nullo publico iudicio sunt condemnatæ.

Quando igitur inquirimus, quænam sit partis Lutheranae sententia de vocatione Ministrorum suorum, nihil invenire est, in quo omnes Lutherani Doctores conveniant, quod pro unanimi sententia partis Lutheranae habeatur. Optarem intelligere ex Lutheranis, quomodo certi sint de validitate sui Ministerij; postquam ex sententia partis suæ nequeant esse certi, sive de solâ vocatione extraordinaria, sive de vocatione partim ordinaria, partim extraordinaria; sive de sola vocatione ordinaria. Si causa agitur Ecclesiæ Catholicæ contra partem Lutheranam, uti revera agitur. Hoc ipso eversum est totum Ministerium Lutheranicum, quod pars Lutherana nullam habeat communem sententiam super validitate sui Ministerij. Qui nullam habent communem sententiam super validitate sui Ministerij, ac proinde de sui Ministerij validitate certi non sunt, nesciunt utique an unquam à Ministris Lutheranis sint validè absoluti à peccatis; nesciunt an unquam receperint Corpus & Sanguinem Domini in sua Cœna. Hoc autem quantum sit malum iudicent ipsi Lutherani, qui salutis suæ æternæ curam habent.

Cogitent Lutherani, an certi esse possint de vocatione extraordinaria, cujus fundamenta in præcedentibus ideo diffusimus, ut eorum infirmitatem liquidò perspicerent. Si nobiscum statuunt, vocationem extraordinariam, juxta scripturas sacras, defendi non posse; nec esse aliam sententiam toti parti Lutheranae communem, cui vel debili authoritate moti acquiescant: quid superest, nisi ut statuunt apud partem Lutheranam nihil esse absolute certum de validitate Ministerij Ecclesiastici, de validitate absolutionis à peccatis, de validitate consecrationis, & omnium officiorum verum Ministerium pro sua validitate requirentium.

ANI-



## ANIMADVERSIO I.

*Constat ex dictis*) Imo vero ex meis constat: falso tribui Calvinì asseclis, quod vocationem verè extraordinariam divinam (de hac enim sermo est) pro articulo fidei in publica Confessione habeant: non etiam à Calvinò alijsque Reformatoribus unquam fuisse defensam, vel probari susceptam: eoque omnes illas quas adduxere Walenburchij Conclusiones & sequelas nullum hic locum invenire.

## ANIMADVERSIO II.

*Alii statuunt*) Nemo Lutheranorum statuit, vocatione divina extraordinaria, proprie quidem sic dicta, vel Lutherum vel quem alium vocatum esse. Nemo etiam statuit, vocatione ordinaria Pontificia opus esse: imò illam plenam esse impiæ vanitatis omnes profitentur. Hactenus itaque omnes conveniunt: & nulla hîc est in Lutherana schola dissensio. Non opus est ergo, ut nunc demum perant Domini Walenburchij Lutheranae patris sententiam.

## ANIMADVERSIO III.

*Iuste hoc petimus*) Dissensio si quæ est, versatur circa thema scholasticum, de quo citra detrimentum vel fidei vel morum id quod verosimilius viderur potest pronunciari. Imò dissensio magis de vocabulo quam de re aliqua est. Ut enim nunc primum dicamus de solo Luthero. Omnes consentiunt, Lutherum ipsum ad reformandas Ecclesiæ corruptelas non fuisse à Deo Prophetarum instar extraordinarie vocatum: non etiam illum in hoc vel presbyterum vel doctorem apertè creatum esse, adeoque simpliciter quidem nec esse vocatione ordinaria in id accitum: cum presbyterij tamen & doctoris munere ipsi oblique munus reformandi esse commissum, eo ipso nimirum quo ipsi commissa est Evangelij prædicatio & vera doctrina. Hactenus omnes consentiunt. Tantum ergo alij existimant, quoniam cum presbyterij mu-



nere non simpliciter & aperte sed oblique vocatus est Lutherus ad Ecclesiam restaurandam, illam vocationem non recte dici ordinariam: quandoquidem tamen saltem oblique in id fuit vocatus, dum ordinario modo factus est presbyter, existimant alij recte posse dici, vocatione ordinaria ad id sacrum manus vocatum esse: alij neutram vocem plene isti vocationi competere volunt, eoque dicendam partim ordinariam partim extraordinariam. De Lutheri igitur quidem vocatione nulla est dissensio nisi nomine tenus. Concedunt itidem omnes, præter Lutherum nonnullos recte functos officio reformandi, etsi nondum ad munus Ecclesiasticum fuissent ritu in Ecclesia usitato ordinati.

Ex hisce patet iniquum esse *σέφισμα* Walenburchiorum, quasi inter Lutheranos sit dissensio de re maximi momenti, & quâ non definita non possint ipsi certi esse de legitima ratione sui muneris Ecclesiastici. Si qui forte doceant ordinationem ordinariam Pontificiam ita necessariam esse, ut intra illius limites continere ordinatus quisque sese debeat; illi, fateor, non poterunt vel suum vel primorum Reformationum opus approbare. Sed tales nulli hactenus sunt reperti. Si qui etiam docerent ad Reformationem opus fuisse vere divina extraordinaria vocatione, illi itidem, fateor, turbarent universam Ecclesiam reformatam: ut quæ nullos ita vocatos habuerit. Verum nec id qui doceat quisquam est. In simpulo fluctus excitare propositum fuit Walenburchijs, sed fuerunt frustra. Nec in re clarissima quidquam addere ullum fuerit pretium operæ.

#### ANIMADVERSI O IV.

*Qua nullam*) Quandoquidem Sacramenta omnia non à laico minus quàm clerico possunt peragi, & in universum illa vim suam habeant non ex opere operantis sed opere operato, ut schola loquitur; non est quare nos illa mordeat cura,

cura, de Ministrorum Ecclesiæ legitima vocatione aut ordinatione, multo minus est, quare propterea Walenburchij nos jubeant esse sollicitos. Papistarum est omnis ejusmodi sollicitudo; torquente animos inani superstitione. Videant Domini Walenburchij, nam ipsi possint esse certi, salvis hypothesebus Ecclesiæ suæ, sese ritè baptizatos imò ullius Sacramenti factos esse participes.

### Brevis summa hætenus disputatorum.

**I**nea quæ à Dominis Walenburchijs de Extraordinaria vocatione allata sunt, nisi fallor, ita jam est animadversum, ut omnis qui legerit haud difficulter assequi veritatem possit. Quandoquidem autè nullo justo ordine observato à Walenburchijs, coacti & ipsi sumus, pressis illorum vestigijs, ita docere, ut labore aliquo fuerit opus ad plenam accipiendam cognitionem, lectorum in usum placet solum summam omnium hic adjicere, quo molestia legendi illa confusiora nonnihil levetur.

Igitur duæ quasi partes sunt Walenburchiani libelli. Prior, meræ Concussionis institutâ quadam imitatione, vult probare, Lutherum Calvinum aliosque Ecclesiæ prætensos, ut loquuntur, reformatores ad id extra ordinem à Deo vocatos, non fuisse, etsi id jactaverint: eoque tanquam perduelles ab Ecclesiæ communione secludendos esse. Uni huic Syllogismo licet includere omnem illam doctrinam.

*Quicumq; falso jactant sese à Deo missos ad reformandam Ecclesiam, illi damnandi sunt & Ecclesiæ communione pellendi.*

*At Lutherus Calvinus aliq; falso jactant sese à Deo missos ad reformandam Ecclesiam.*

*Ergo.*

Hujus Syllogismi Majorem propositionem falsus sum



vero esse consentaneam. Minorem vero esse falsam ostendi, quandoquidem nemo illorum quos Walenburchij notaverunt, proprie dicta aliqua divina vocatione ad reformationis negotium sese accitum, professus est.

Ita verò Walenburchij sua proposuerunt, ut simul sapius inculcaverint, nemini fas esse reformare Ecclesiam nisi extra ordinem à Deo ad id fuerit evocatus. Ac proinde & hic Syllogismus, quanquam obscurius, in illa prima parte reperitur.

*Quicumq; ad reformandam extra ordinem Ecclesiam non est à Deo vocatus, illi non licet extra ordinem reformare Ecclesiam.*

*At Lutherus Calvinus aliq; non sunt ad reformandam extra ordinem Ecclesiam à Deo vocati.*

*Ergo.*

Hujus Syllogismi Minorem propositionem concessi. Rejeci autem Majorem. Quo licet satisfecissem meo officio Respondentis, tamen ut veritas in lucem traheretur, suscipere laborem non ditrectavi, prolixè ostendens: Reformandæ Ecclesiæ corruptæ jus esse cuiusvis gnaro rerum sacram etiam laico, si clerus ordinarius non faciat officium: quandoquidem clerus nihil habeat præ laico præcipui nisi ex positiva Ecclesiæ constitutione, & laico proinde, si vel desit omnino clerus vel ille non curet quæ debebat, concessum sit nihil non agere eorum quæ clero injungi solent. Hinc sane manifestum est, nulla omnino speciali vocatione, siue ordinaria siue extraordinaria, ad legitimam reformandi potestatem opus esse.

Posterior pars, quæ à capite x. usque ad finem libri sese extendit, planè aliena est à priore. Quamvis enim prior non nihil agat ejus quod titulus libri profiteatur, nempe quod & laudet Conringium & corrigere annitatur, producta (ut quidem



dem Walenburchijs visum) in meliorumq; errantium Evangelicorum correctionem mea axiomatum & hypothesium collectione: Posterior tamen hæc pars ex mea illa collectione nihil promittit, nihil etiam adfert quod singulatim contra me faciat. Potuisssem quidem igitur omnem illam rejicere ego, ut quæ Conringio vel laudando vel corrigendo non sit instituta. Vicit tamen etiam hic amor veri; eoq; non dubitavi in omnia pene hujus etiam partis, quod parum sani haberer, animadvertere. Reperire vero in Walenburchianis illis omnibus non nisi unicum fuerit, & quidem soli capiti x̄ insertum, argumentum, quo ipsimet nitantur probare: nullam extraordinariam vocationem habere locum posse in Ecclesia, adeoque contra ordinariæ sibi hætenus succedentium pastorum sententiam reformationem Ecclesiæ instituere haud fas fuisse. Cujus proinde refutationem è vestigio addidi. Reliqua Walenburchiana omnia hoc agunt: ut probent, vel Reformatores Ecclesiæ extraordinariam divinam vocationem sibi arrogasse, vel illos extraordinariæ vocationis licentiam inutilibus rationibus ostendisse. Ex adverso vici ego, nihil horum probatum dedisse Walenburchios, sed cum sinistris & iniquis interpretationibus verba Reformatorum pervertisse, tum vi rationum quarundam ipsimet Walenburchijs expressam istam confessionem: quod liceat interdum ijs qui ordinariæ vocati non sunt Ecclesiam corruptam in integrum restituere; quamvis porro fateri noluerint, licere & novum extra ordinem ordiri pastorum seriem, tamen & hoc licere firma *ὑποδείξει* à me est demonstratum,

Hæc fere sunt, quæ prima hac parte fuere aditara. Deum obsecro uti cedant Ecclesiæ bono, & in ipsorummet etiam Reverendissimorum Walenburchiorum fratrum, quique hætenus eorum doctrinam sunt sectati, æternam salutem,

ADDEN-



Pag. 3. lin. 2. *Disputationis janna*) Si porro *credulitatis* voce pun gere voluerunt Evangelicos VValenburchij, fuerit hoc cum eorum injuria conjunctum. Nec enim vice- rint, justo nos esse leviores ad quidvis credendum. Utinam à Papistis levitas illa fuerit aliena! Fateor tamen, bono etiam sensu solere à sequioris ævi scriptoribus vocem illam *credulitatis* nonnunquam accipi, idque factum etiam à Bern- hardo, cum alibi frequenter tum sermone 1. de Ascensione Domini, ubi miracula dicuntur *signa credulitatis, ac per hoc & salutis*. Illos auctores sectatos esse Dominos VValenbur- chios malo credere.

Ibid. l. 17. *Papista*) Ubi tamen ridicule persuadere niti- tur Baronius, jam olim *Romanos* κατ' ἐξοχήν audiisse qui catho- lici erant: cum liqueat, *Romanos* tum dictos qui intra Romani Imperij fines degebant aut vero hætenus vixerant: qui cum si- mul Catholici essent Vandali autem & Gothi Ariani, non nisi per accidens Catholici Afri & Hispani pariter Romani ap- pellati sunt. Præter illos magnos verò Cardinales etiam *Jesuitæ* αὐτῶν ab eorum disciplina profecti, amplam sibi *honorifi- camq.* ducunt *Papistarum* appellationem: ceu rectè alicubi scri- psit Scioppius. Nec verò etiam Dominis VValenburchiis potest ignotus esse liber Jesuitæ Cornæi: *Aut Papista aut non Christianus*.

Ibid. l. 19. *γινώσκω Papistarum*) Quomodo quidem hunc titulum Cassander l. de Officio pii viri jubet usurpare.

Pag. 38. l. 28. *Sacrificarant*) Ingenue proinde Corne- lius Jansenius: *Etiam privatis & omni vocatione destitutis licet viam Domini imperitis exponere, quod & mulier Priscilla fecit: ignorantes docere, & impietatem si adsit eruditio publice revin- cere, quod Apollo fecit: Jesum annunciaré, populum ad conver- sionem*

suam impellere. & opera quidam pravia quasi lapides excidere unde extruatur domus Dei. Siquidem illa eruditionis aut charitatis, non magna auctoritatis, argumenta sunt.

Pag. 38. l. 12. *Exahatur*) Ipsemet Origenes Homilia xi. in caput iuxta. Numerorum discrete scribit, fieri posse, ut in aliqua civitate ubi nandum Christiani nati sunt, si accedat aliquis & docere incipiat, laboret, infernat, inducat ad fidem, ipse postmodum in qui docuit princeps & episcopus fiat.

Pag. 38. l. 22. *Diu fuisse* (ut quidem accepimus) *ipsismet.*

Pag. 41. l. 16. *Facillimum fuerit*) Opera quis fecerit pretium, legens cum cura, quæ operose & summo studio iudicioque collegit singulari libello *De jure plebi in regimine Ecclesiastico* stupendæ viri industria David Blondellus.

Jam porro Manum quoniam imponere his pro quibus preces ad Deum funduntur, fuit uniusque vetustissimus Hebræorum mos, etiam plebi communis. Hic referentur Apostolis & ad varias solennes preces pro agrotis, pro baptizatis, pro constitutis pastoribus, pro absolutis à criminum nexu fontibus, pro matrimonio iniunctis, additus, varios quidem sacros ritus produxit clero præcipue commissos. quidni vero & sacre plebi, urgente necessitate & clero deficiente, manum imponere liceat, cum semper etiam ordinariè, in precibus illis fundendis suis plebi locus sit relictus; Preces autem manuum impositioni prævaleant, imò in precibus momentum omne sit collocatum, manuum autem impositio non nisi externa sit ceremonia? In ipsismet sacris Apostolorum Actibus cap. 18. v. 17. legimus, Ananiam, non unum ex clero, imposuisse manum Saulo, cum ut sanitatem oculorum recuperaret, tum ut Spiritum sanctum consequeretur. Eidem & Barnabæ, segregandis in Evangelii prædicationem, ex Spiritu S. præcepto impositas manus cum precibus legimus, à solo clero autem impositas non legimus. Diaconos quo-

Z

que



que primos, ut à sacra multitudine fuere electi, ita per ejusdem preces & χειροτονίαν ordinatos, legere est Actor. vi. 6. Multa hujus generis taceo alia. Nec enim tale quid persequi pro dignitate jam licet.

Pag. 47. l. 21. *Accipitur*) Ipse certè Cajetanus ad illa verba S. Pauli: *Quomodo predicabunt nisi mittantur*, addit: *supple, à Deo.*

Pag. 125. l. 15. *Attinent*) Observandum sanè etiam atque etiam est, Ecclesiarum Christianarum instituta non ad sacerdotalis Hebraicae gentis collegij, sed ad Synagogæ potius exemplum ab Apostolis confecta esse. Hinc sanè eadem occurrunt utrobique dignitatum nomina. Enimvero etiam ille cui præcipua docendi & moderandi Synagogæ omnia partes commissæ fuerunt, suis audit, etsi alia lingua, modo Episcopus Synagogæ, modo Minister Synagogæ, modo & Nuncius sive ἄγγελος, quomodo Episcopi septem Asiæ minoris Ecclesiarum audiunt in Apocalypsi. Habuit porro Synagoga & suos sic dictos Diaconos, officio suppres Diaconis Ecclesiæ. Sacerdotis & nomen & munus ut in Synagoga ita initio & in Ecclesia ignoratum fuit. Taceo nunc negotiorum utrobique similitudinem, & similia alia viris præclare doctis jam tum observata.

Pag. 128. l. 25. *Si fuerit opus*) Accedit quod ipsimet Walenburchij ultro dudum professi sint, parte tertia Breviarij Methodi Augustinianæ n. 36: *Omnem Catholicam probationem debere esse per terminos expressos seu æquivalentes, sine additione, detractione, aut mutatione*: idque observandum etiam in probatione quavis ex Scripturis instituta, docuerint ibidem n. 38.

Pag. 131. l. 28. *Recessurum*) Non possum non hic Dominis Walenburchijs revocare in memoriam ex sua Augustiniana Methodo, præceptum de probatione Catholica: & rogare, num salva conscientia queant, affirmare, sese juxta illud  
suum

suum præceptum probationem Catholicam ex Scriptura dedisse, per terminos expressos aut æquivalentes, sine additione, detractone aut mutatione. Si ingenue imbecillitatem argumenti agnoverint laudabo equidem candorem: si perrexerint illud iactare, non potero non mirari vel scientiam illorum vel conscientiam.

Pag. 132. l. 15. *Testatur*. Vis ingens veritatis hæc expressit ipsimet Bellarmino verba l. 4. de Not. Eccles. cap. 7. *Et Ecclesia sit Catholica non requiritur, ut sit in omnibus hominibus totius mundi sed tantum ut innotescat omnibus provinciis. Et in omnibus fructificet, ita ut in omnibus provinciis aliqui sint de Ecclesia. Nec requiritur ut hoc fiat simul: ita ut uno tempore in omnibus provinciis necessario esse oporteat aliquos fideles: satis enim est si fiat successive. Ex qua id sequitur, quod si una sola provincia retineat fidem, adhuc vere & proprie dicetur Catholica, dummodo clare ostenderetur eam esse unam & eandem cum illa, quæ fuit aliquo tempore vel diversis, in toto mundo.*

Pag. 117. l. 2. *Apocalypses*. Quamvis enim Curia illius penetrata etiam ipsa plena sit Antichristiani spiritus, (unde in 30. versu) cum sole est clarius facta contentione inter Curia stultitia & opera, & ea quæ Christus fieri iussit, & ipsæ sibi mutuo adverstantia: ut libere tamen dicam quod sentio, per mihi videtur verisimile, veniurum adhuc illum dñm exor, de quo Thessalonicenses præmonitos voluit S. Paulus.



# I N D E X

comprehendens summa capita eorum  
quæ hoc libro continentur.

- Pag. 1. *VValenburchiani libri titulus.*  
*Ibid. In Titulum illum Animadversiones.*  
 Pag. 4. *VValenburchiorum Præfatio.*  
 Pag. 5. *In Præfationem Animadversiones.*  
 Pag. 7. *Approbatio VValenburchiani libri.*  
 Pag. 9. *In Approbationem Animadversiones.*  
 Pag. 11. *Animadversio communis prima. Perperam VValenburchios collocasse partes libri sui, & quidem ordine plane in verso.*  
 Pag. 15. *Animadversio communis secunda. VValenburchios & inique & forte contra conscientiam Parti primæ & secundæ titulum aut inscriptionem indidisse.*  
 Pag. 19. *VValenburchiani libri Partis I. de Vocatione Extraordinaria caput I. Præludium.*  
 Pag. 20. *In caput primum Animadversiones.*  
 Pag. 24. *Appendix Animadversionum ad caput primum. Qua accurate docetur, ad Reformationem Ecclesiæ instituendam vocatione proprie ita dicta, nec Ordinaria nec Extraordinaria, cuiquam Reformantium opus esse aut fuisse.*  
 Pag. 64. *VValenburchior. Caput II. Axiomata indubitata apud omnes homines fidei atq. adeo naturaliter nota.*  
 Pag. 66. *In caput illud Animadversio.*  
 Pag. 67. *VValenburch. Caput III. Hypotheses inter omnes Christianos concessæ.* *Ibid.*

*Ibid. In Caput III. Animadversiones.*

*Pag. 68. VValenburch. Caput IV. Subvertitur extraordinaria vocatio Lutheri, Calvini & aliorum pratenso-  
rum Reformatorum.*

*Pag. 80. In Caput IV. Animadversiones.*

*Pag. 89. VValenburchior. Caput V. Dispositio ad seque-  
las ex subversa extraordinaria vocatione Lutheri,  
Calvini &c. deducendas.*

*Ibid. In Caput V. Animadversiones.*

*Pag. 90. VValenburch. Caput VI. Axiomata apud omnes  
perinde certa.*

*Pag. 92. Animadversiones in Caput VI.*

*Ibid. VValenburch. Caput VII. Hypotheses Christianis  
omnibus communes.*

*Pag. 94. In Caput VII. Animadversiones.*

*Ibid. VValenburch. Caput IIX. Sequela ex subversa extra-  
ordinaria vocatione Lutheri, Calvini &c.*

*Pag. 104. In Caput IIX. Animadversiones.*

*Pag. 105. VValenburch. Caput IX. Laus Hermannii Con-  
ringii.*

*Pag. 106. Animadversiones in Caput IX.*

*Pag. 108. VValenburch. Caput X. Calvinianos extraordina-  
riam statuere vocationem, quod ordinariam fingant  
extinctam.*

*Pag. 111. Animadversiones in Caput X.*

*Pag. 112. VValenburch. Caput XI. Considerantur probatio-  
nes Calvinianorum.*



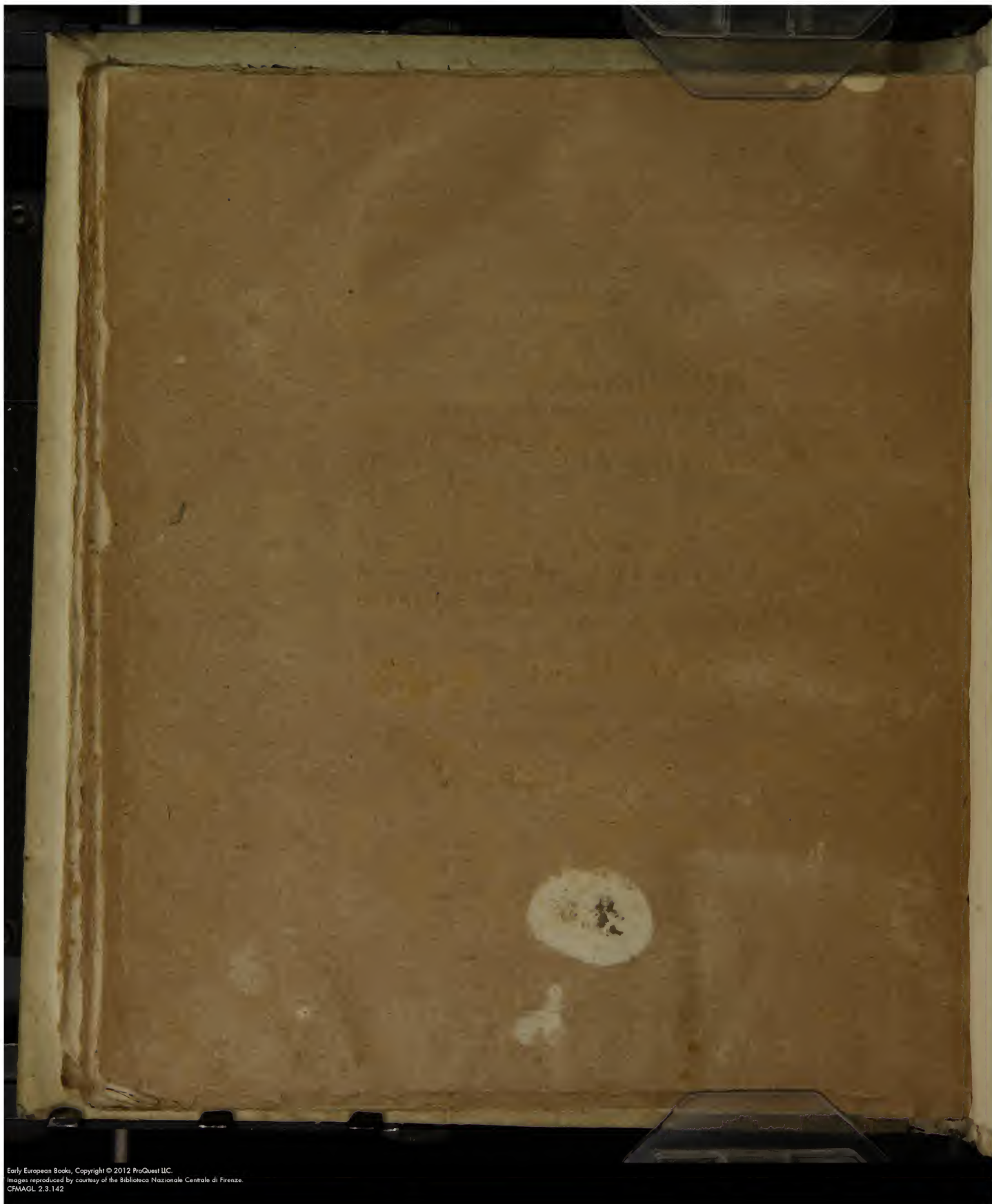
- Pag. 128. *Animadversiones in Caput XI.*  
Pag. 139. *Appendix ad Caput XI.*  
Pag. 154. *VValenburch. Caput XII. Consideratur successus  
pretense Reformationis Calvinianae.*  
Pag. 156. *Animadversiones in Caput XII.*  
Pag. 159. *VValenburch. Caput XIII. Considerantur mi-  
racula Calvinianorum.*  
Pag. 161. *In Caput XIII. Animadversiones.*  
Pag. 162. *VValenburch. Caput XIV. Lutheranos extra-  
ordinariam statuere vocationem, quod ordinariam sin-  
gant extinctam.*  
Pag. 164. *In Caput XIV. Animadversiones.*  
Pag. 165. *VValenburch. Caput XV. De probationibus  
Lutheranorum.*  
Pag. 166. *In Caput XV. Animadversiones.*  
Pag. 169. *VValenburch. Caput XVI. Expenduntur sen-  
tentiae Protestantium.*  
Pag. 171. *Ad Caput XVI. Animadversiones.*  
Pag. 173. *Brevis summa disputatorum.*  
Pag. 176. *ADDENDA.*

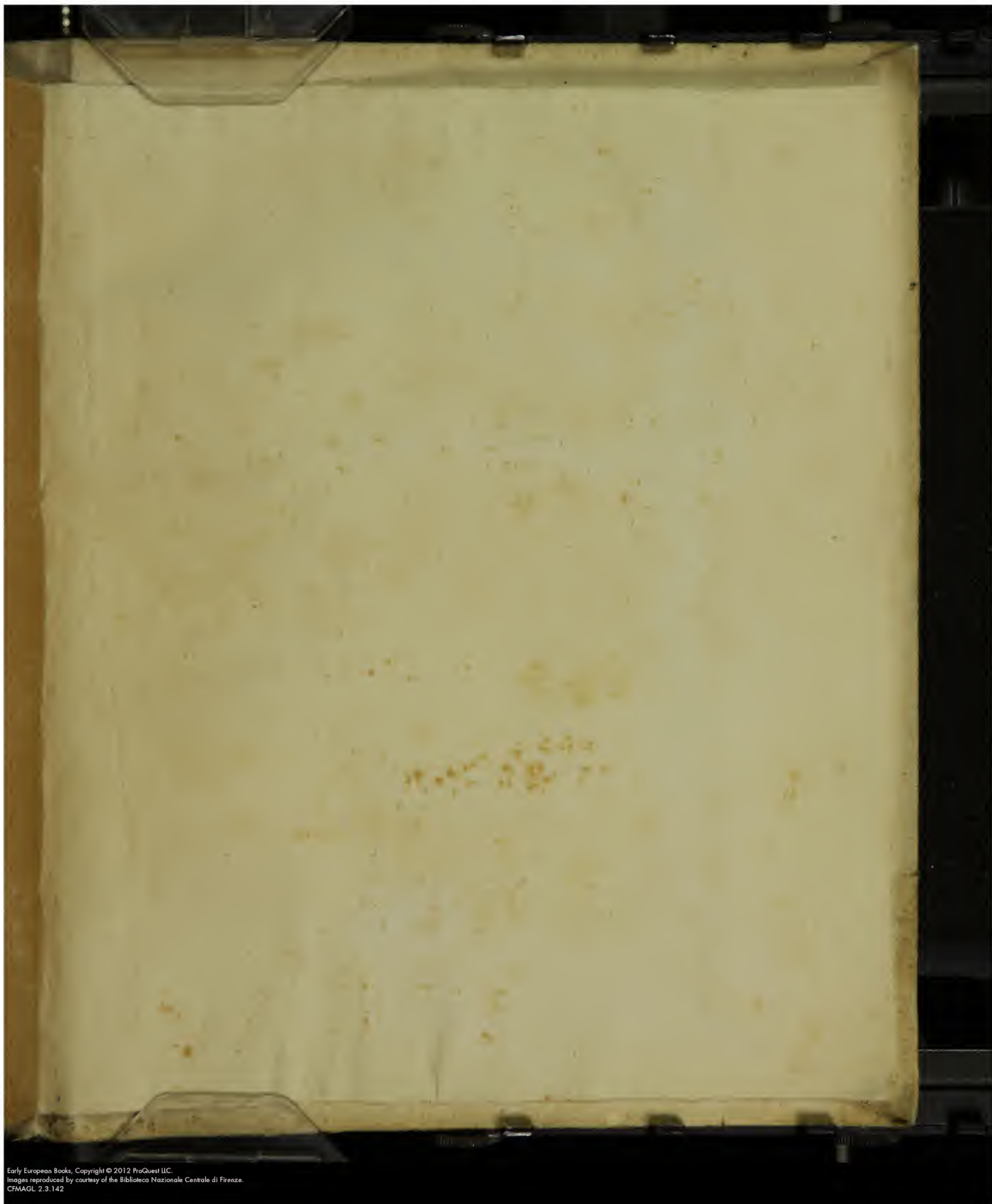
EMEN.

## EMENDANDA:

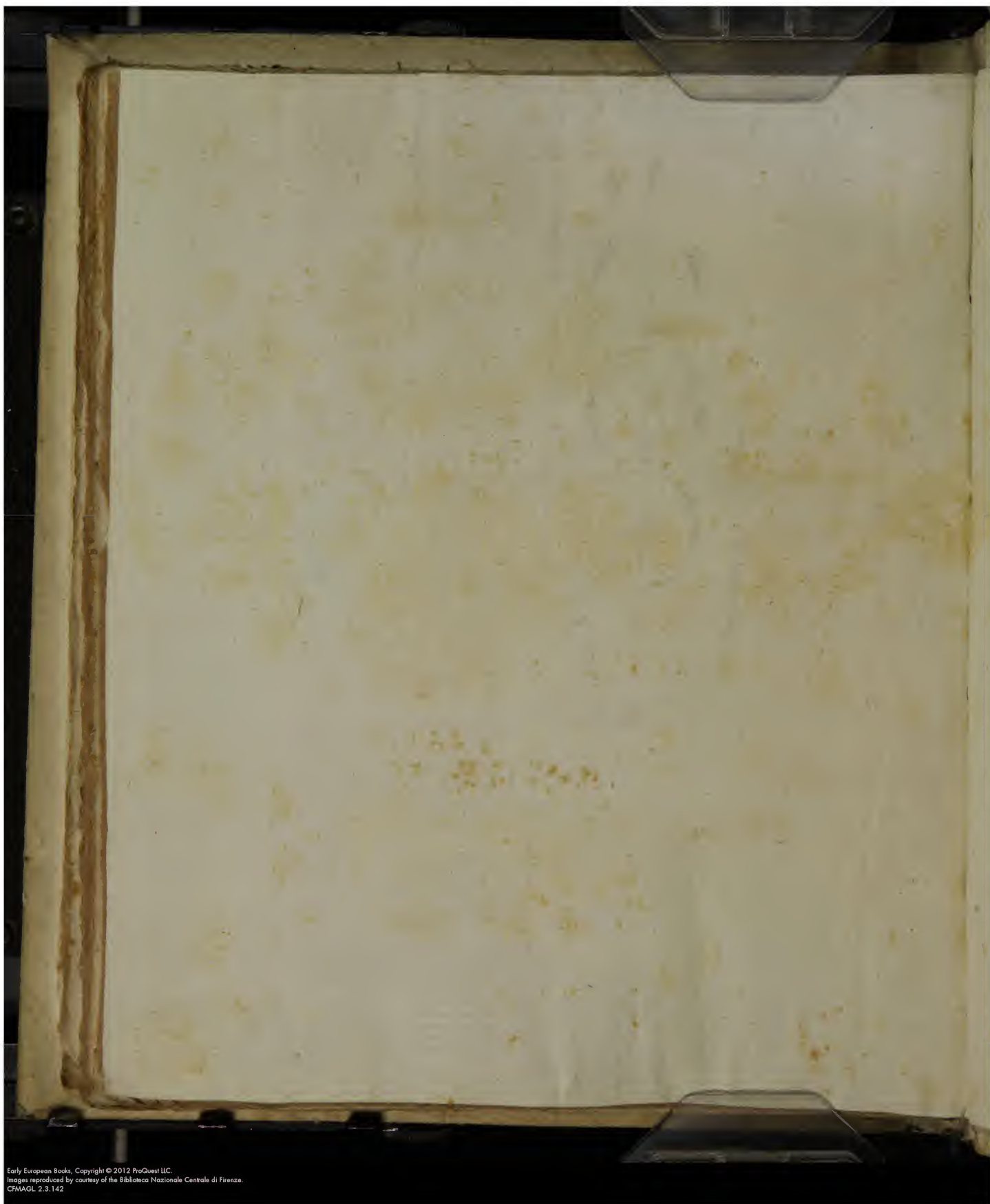
Pag. 1. l. ult. *Pyrgopolinico*. pag. 10. l. 13. *moventur* p. 11. l. 32. *deinde* l. 11. *Valenburchii*. l. 23. *avie*. p. 11. l. 21. *Romanensis*. p. 14. l. 14. *quale quid*. p. 15. l. 19. *inique & forte*. p. 16. l. 29. *affirmant*. p. 57. l. 13. *totus ille versus* ita scribarut: *illud Edite & dicitur ad solos Apostolos pertinere, perinde ut illud Hic facite, utpote qui ultimus illis verbis sint sacerdotes facti.* pag. 60. l. 26. *sic & congesta*. p. 84. l. 14. *silenti temere negari*. p. 125. l. 16. *perennare*. p. 127. l. 32. *Docet hoc*. p. 134. l. 11. *prohibet etiam*. p. 136. l. 24. *per extraordinarie vocatos*. p. 152. l. 11. *Esaiæ 29.* p. 173. l. 4 *superfluitione*.

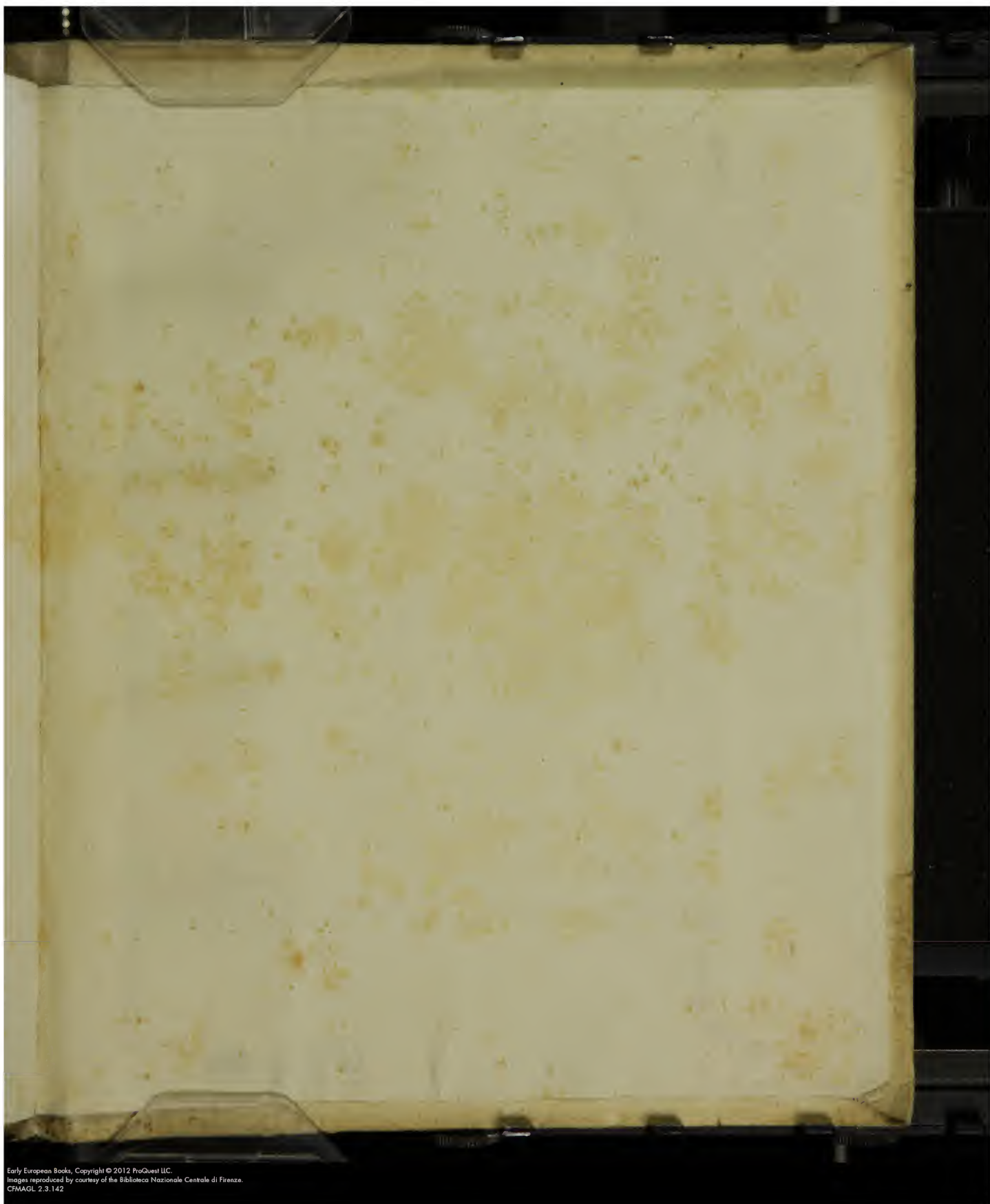














005645881

